



ESSZÉPÁLYÁZAT- 2016/2017  
TANULMÁNYI VERSENY

---

Pályázó neve: *Zömbik Flórián*

[Eötvös Loránd Műszaki Szakgimnázium, Szakközépiskola és Kollégium, Kaposvár]

Dolgozata címe: *Mindennapi ellenségünk: Az erőszak*

Felkészítő tanár: *Kránicz Tünde*

Értékelő oktató: *Dr. Makai Péter, adjunktus*

[ME Filozófiai Intézet]

Értékelési szempontok:

- A. Felépítés és kivitelezés [max. 5 pontból 4 pont]
- B. Érvelés, következetesség, tárgyi megalapozottság [max. 5 pontból 4 pont]
- C. Formai, stiláris és nyelvi jelleg [max. 5 pontból 5 pont]
- D. Önállóság és eredetiség [max. 5 pontból 4 pont]

Javasolt pontszám\*: 20 pontból  $\Sigma$  17 pont.

*Írásbeli értékelés*

Jó stílusban írt, eredeti és koncentrált munka. A szerző a „mindnyájunkban ott lakozó” erőszak genezisének, felszínre törésének és további hatásának útját írja le, azt a folyamatot, amelynek során az emberi bensőben kavargó – sérelmekből, ellenérzésekből, félelemből, bosszú- és uralomvágyból, önérdékérvényesítésből vagy egyszerű gonoszszágból – felépülő különös elegy az erőszak *határozott formáivá*, már-már e különböző formákból összekapcsolódó *hullámává* áll össze. E „földi pokollal” – meglepő módon immár különösebb érvelés nélkül – a *szertetet* és a *fundamentális döntés lehetőségét* állítja szembe, miközben megannyi filozófiai kérdés látenciában marad.

Hogyan lehet például megkülönböztetni egymástól a hatás- és befolyásgyakorlás, továbbá az erőalkalmazás legitim, illegitim vagy adott esetben pozitív formáit? Miféle szerepe lehet e különféle erőhatásoknak, ide értve még a morális rossz hatóképes formáit is, az emberi élet alakításában? Miféle erők teszik lehetővé a döntési alternatíva két oldalán álló lehetőségek *megismerését*, és teszik

---

\* Kitöltése nem kötelező, a számszerűsített érték pusztán a munka előzetes-tájékoztató kiértékeléseként funkcionál.

lehetővé egyáltalán a *döntést* és a döntésnek megfelelő *cselekvés* végrehajtását. A szerző tulajdonképp adós marad konklúziója indoklásával, annak megválaszolásával, hogy e „földi pokolban” (!) – amikor tehát feltehetően a jó és a rossz világos azonosíthatósága és megkülönböztethetősége sem olyan magától értetődő – miként lehetséges az, és mi is készíti az embert arra, hogy a *jóságot* válassza akkor is, amikor az az érdekeivel vagy épp lehetőségeivel ellentétesnek látszik. jogos lehet a kérdés, hogy a szeretet választása – már-már tragikusnak nevezhető döntési helyzetek során – nem vezethet-e olykor nehezen vállalható, *negatív következményekhez*. Végül pedig: megkövetelhető-e az áldozattól, hogy az elvárható tiszteleten túl, mintegy a megbocsátás előfeltételeként, szeretetet vagy rokonszenvet érezzen azon elkövető iránt, aki őt áldozattá tette! (Erre vonatkozóan a filozófiának nincsenek egyértelműen meggyőző érvei.)

Összegzés: elmélyült gondolkodású, érzékeny szerzőről van szó, aki érdemes arra, hogy e problémák mélyebb, nagyobb távlatokkal szolgáló átgondolásával is megpróbálkozzék. Munkájához ezen a téren további sikereket és erőt kívánok!

Kelt: *Miskolc*, 2017. március 13.

Makai Péter PhD s. k.  
*adjunktus*

\*\*\*