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| **Kreditpont:** 3 | **Munkarend:** nappali  |
| **Tantárgy feladata és célja:**Közelítések az antik, késő antik, középkori, reneszánsz művészetfilozófiáihoz. A művészet, a műalkotások mint amelyek koruk közösségi és liturgikus életébe ágyazódnak. A korabeli műalkotásokat hogyan közelítik meg napjainkban és hogyan közelíthette meg őket a saját koruk. Olyan szakemberek képzése, akik felkészültek a kultúrát meghatározó és befolyásoló tényezők felismerésére és azok hatásmechanizmusainak elemzésére. Jártasak írott szövegek és képi információk értelmezésében, kulturális, művészeti jelenségek elemző feldolgozásában. Szilárd műveltségi alapokat biztosítani az alapszak specializációira épülő mesterképzések és a kutatói pálya felé orientálódóknak. **Fejlesztendő kompetenciák:*****tudás:*** Tájékozott a nyugati eszmetörténet alapvető korszakaiban, azok általános jellemzőiben és adataiban. Ismer bölcseleti, művészeti alapszövegeket, alapműveket és alapproblémákat. Ismeri az elméleti problémafelvetés és problémamegoldás hagyományos változatait. A hallgató tájékozott a klasszikus elméletekben, a vizuális kultúrában. Ismer kanonikus műveket. Jártas a műelemzés módszertanában. ***képesség:*** Képes arra, hogy kreatív módon írjon, és kritikai tevékenységet fejtsen ki a kultúra különböző területein. Képes művelődési, művészeti és műemlékvédelmi intézményekben, kutatóintézetekben, oktatási és ismeretterjesztési fórumokon, a tömegkommunikációban a kultúrakutatáshoz kapcsolódó feladatkörök ellátására. ***attitűd:*** Nyitott a párbeszédre és az együttműködésre. Kritikai és kreatív gondolkodás és problémaérzékenység jellemzi. Nyitott más kultúrákra, a kulturális és vallási sokszínűségre. Közvetíti az elsajátított kulturális értékeket. Egy számára újszerű kérdéskörben is képes tájékozódni, információkat szerezni, látókörét bővíteni, véleményét ennek megfelelően körültekintően kialakítani és kifejezni. ***autonómia és felelősség:*** Véleményét körültekintően alakítja ki, tájékozódik és felelősséget vállal saját álláspontjáért. Elkötelezett az emberi méltóság által megkövetelt, etikailag és szellemileg alapos érvelés mellett. Felelősséget vállal akár szóban, akár írásban megfogalmazott véleményéért tudományos téren. |
| **Tantárgy tematikus leírása:** |
| ***Előadás:***1. Platón (a kép, a képi ábrázolás létrangja, a szépség értelmezései, az istenek ábrázolásának feladatai, a retorika feladatai) 2. Arisztotelész (a lét mint igaz értelme, a mimészisz, a katharszisz fogalmai, a műfajok különbségei, a retorika feladatai) 3. Plótinosz (a kiáradás-metafizika és a szubsztancia-metafizika különbségei, az egy, a szellem, a szép értelmezései) 4. A retorika feladatai, jelentősége az antik, későantik és középkori gondolkodásban. 5. A képi ábrázolás legitimitásának antik, későantik és középkori megítélése. 6. Az ikon és a táblakép különbségei. Festészeti törekvések a középkori és kora reneszánsz Itáliában. 7. A zene értelmezésének tájékozódási pontjai az antik, későantik, középkori gondolkodásban. 8. A liturgia jelentései, jelentősége. 9. A zsidó és a különféle keresztény liturgiák világainak különbségei. 10. A középkori és reneszánsz dramatikus és zenei játékok mintái. 11. A tér kialakításának tájékozódási pontjai a későantik és középkori építészetben és szobrászatban. 12. A középkori világábrázolás tájékozódási pontjai, narratív mintái. 13 14. Házi esszék konzultációja. |
| **Félévközi számonkérés módja és értékelése:**2 db. háziesszé, beadás kötelező 3 módja (mind a három módon be kell adni): e-mail-be belemásolva, e-mailhez csatolva, nyomtatva. Egy évfolyamon belül ugyanabból a témából csak egy hallgató írhat házi-esszét. Ha két hallgató ugyanabból a témából ír házi-esszét, akkor mindkettő „nem kap aláírást” bejegyzést kap. Vagyis a hallgatóknak egyeztetnie kell egymással házi-esszéik témáit. A házi-esszék főszövegének terjedelme: az egyik házi-esszé legalább 8000 karakter + betűköz, a másik legalább 4000 karakter + betűköz. A főszöveg terjedelmébe nem számítanak bele: cím, alcím, mottó, jegyzetek. Idézetek, bibliográfiai leírások, saját vélemény kifejtései csak a jegyzetekben szerepelhetnek. A háziesszékben kizárólag a szemeszterben kiadott részletes kurzusleírás bibliográfiájában szereplő forrás- és szakirodalmat lehet használni, mást nem. Minden háziesszének ismertetnie kell a feldolgozásra választott szövegek fő állításait (téziseit), gondolatmenetének rövid összefoglalását, fő érveit (vagy érvelést helyettesítő példáit, eset-elemzéseit). A felhasznált szövegek helyeire oldalszámokkal kell hivatkozni. Csak az számít felhasznált irodalomnak, amelyre oldalszámokkal történik hivatkozás. A háziesszé használhatja-alkalmazhatja a feldolgozásra választott szöveg saját fogalmiságát, terminusait, attól nem kell eltérni, az eltérő fogalmiság és terminológia forrására hivatkozni kell. A házi-esszé alapján lesz megajánlva a kurzust záró osztályzatot. A hosszú esszé témája a kötelezően választható irodalom egyik és az ajánlott irodalom két összekapcsolt tételének ismertetése. A rövid esszé témája a kötelezően választható irodalom másik és az ajánlott irodalom másik két összekapcsolt tételének ismertetése. **Gyakorlati jegy / kollokvium teljesítésének módja, értékelése:**A házi-esszék értékelése:aláírás véglegesen megtagadva: ha nem érkeznek meg határidőre a házi-esszék, és / vagy ha hasonlóságot mutat bármely háziesszé egy mástól benyújtott háziesszével, jeles: a dolgozat két szakirodalmat feldolgozva (hivatkozásokkal) a választott témában releváns tézist ismertet, az állítást kellő értelmezhetőségben kifejti, érvekkel, példákkal, gondolatmenet-rekonstrukcióval támasztja alá jó: a dolgozat két szakirodalmat feldolgozva (hivatkozásokkal) a választott témában releváns tézist ismertet, az állítást kellő értelmezhetőségben kifejti, közepes: a dolgozat a választott témában releváns tézist ismertet, az állítást kellő értelmezhetőségben kifejti elégséges: a dolgozat a választott témában releváns tézist ismertet elégtelen: a dolgozat olyan tézis állít, amely relevánsan nem vonatkoztatható a választott témára. A házesszé alapján megajánlott jegyet kap a hallgató. A szóbeli kollokviumon a megajánlott jegyen egy osztályzatot emelhet. A kollokviumon a 14 előadás témából kettőt húz és azokat fejti ki. A kifejtetést a házi-esszék értékelésénél megadott szempontok szerint kell elvégezni, a javítás akkor lehetséges, ha a megajánlott jegynél jobb osztályzatnak megfelelő mélységben fejti ki mindkét témát.  |
| **Kötelező irodalom:**Arisztotelész Poétikájának az irodalomjegyzékben szereplőtől eltérő más magyar fordítására és kiadására történő hivatkozást vagy máshonnan vett magyar Poétika-idézetet nem fogadok el, efféle hivatkozást vagy idézetet tartalmazó esszét nem fogadok el, a kurzusra „aláírás véglegesen megtagadva” bejegyzést adok. * Alberti, Leon Battista 1997 A festészetről (Della pittura, 1436). Bev., ford., jegyz. Hajnóczi Gábor. Budapest: Balassi Kiadó.
* Adamik Tamás 2014 Latin irodalom a kora középkorban. 6 8.század. A keresztény Európa születése. Pozsony: Kalligram.
* Adamik Tamás 2009 Római irodalom a kezdetektől a nyugatrómai birodalom bukásáig. Pozsony: Kalligram.
* Arisztotelész 1997 Poétika és más költészettani írások. Ford. Ritoók Zsigmond, szerk., jegyz. Bolonyai Gábor. Budapest: PannonKlett Kiadó (Matúra bölcselet 7, sorozatszerk. Steiger Kornél).
* Arisztotelész 1982 Rétorika. Ford., jegyz., utószó Adamik Tamás. Budapest: Gondolat.
* [Ágoston, Szent] Aurelius Augustinus 1986 Fiatalkori párbeszédek. Budapest: Szent István Társulat. (Ókeresztény írók 11., sorozatszerk. Vanyó László), benne “A zenéről”, ford. Nádasy Alfonz OSB.
* Belting, Hans 2000 Kép és kultusz. A kép története a művészet korszaka előtt. Ford. Schulcz Katalin, Sajó Tamás. Budapest: Balassi Kiadó.
* Belting, Hans 1989 Giovanni Bellini: Pieta. Ford. Schulcz Katalin. Budapest: Corvina. (Pantheon)
* Bugár M. István (összeáll., ford., jegyz., bev.) 2004 Szakrális képzőművészet a keresztény ókorban. A rabbinikus szövegeket ford., jegyz. Kövér András, a kopt szövegeket ford., jegyz. Hasznos Andrea. 1 2. köt. Budapest: Paulus Hungarus – Kairosz Kiadó (Catena Fordítások 6., sorozatszerk. Heidl György, Somos Róbert).
* Bunge, Gabriel 1994 A Szentháromság-ikon. A szent ikonfestő Andrej Rubljov lelkisége és műve. Ford. Pappné Orosz Klára, Orosz Beáta. Nyíregyháza: Örökségünk kiadó.
* Cicero, M. T. 1974 Válogatott művei. Vál., utószó Havas László, ford. Boronkai Iván, Borzsák István és mások. Budapest: Európa Könyvkiadó.
* Cseke Ákos 2011 A középkor és az esztétika. Budapest: Akadémiai Kiadó.
* Dionüsziosz da Furná 1999-2003 “Az ikonfestészet kézikönyve”. Ford. Ivancsó István. Athanasiana 9. sz. (1999) 89 125. old., 11. sz. (2000) 115 144. old., 12. sz. (2000) 91 134. old., 13. sz. (2001) 183 205. old., 14. sz. (2002) 187 192. old., 15. sz.(2002) 69 90. old., 16. sz. (2003) 157 184. old., 17. sz. (2003) 175 192. old.
* Duby, Georges 1984 A katedrálisok kora. Művészet és társadalom 980 1420. Ford. Fázsy Anikó, Albert Sándor, mutatók Sz. Jónás Ilona. Budapest: Gondolat.
* Dzsivelegov, A. K. 1962 A commedia dell’arte. Ford. Siklósi Mihály. Budapest: Gondolat.
* Florenszkij, Pavel [Alexandrovics] 2005 Az ikonosztáz. Ford. Kiss Ilona. Utószó Szilágyi Ákos. Budapest: Typotech. (Képfilozófiák, sorozatszerk. Szilágyi Ákos.) [A mű 1994-es moszkvai kiadása alapján.]
* Gurevics, Aron Jakovlevics 1987 A középkori népi kultúra. Ford. Kövér György, F. Nagy Géza. Budapest: Gondolat. (Társadalomtudományi könyvtár, sorozatszerk. Berend T. Iván, Huszár Tibor, Kulcsár Kálmán, Pataki Ferenc, Tőkei Ferenc)
* Gurevics, Aron Jakovlevics 1974 A középkori ember világképe [Kategorii szrednyevekovoj kul’turü]. Ford. Előd Nóra. Budapest: Kossuth Könyvkiadó.
* Hajnóczi Gábor 2004 A reneszánsz művészet történetének olvasókönyve. XV. század. Budapest: Balassi Kiadó.
* Jacobus de Voragine 1990 Legenda aurea. Vál., előszó, jegyz., mutatók Madas Edit, ford. Bárczi Ildikó, Déri Balázs és mások. Budapest: Helikon Kiadó (Harmonia mundi könyvek, sorozatszerk. Vizkelety András).
* Ioannes Saresberiensis (Salisburyi János) 2003 Metalogicon. Ford., bev., jegyz. Adamik Tamás. Budapest: Szent István Társulat (Középkori keresztény írók 4, sorozatszerk. Sarbak Gábor).
* Karp, Theodor 2003 2004 “A csönd faggatása. Liturgia, ének és zsoltározás a korai zsinagógában”. Ford. Földváry Miklós István. I. rész Magyar Egyházzene 10. évf. (2002/2003) 1. sz. (ádvent – karácsony – hanuka), 7 31. old. II. rész Magyar Egyházzene 10. évf. (2002/2003) 2 3. sz. (nagyböjt – húsvét – pünkösd), 131 144. old. III. rész Magyar Egyházzene 11. évf. (2003/2004) 1. sz. (ádvent – karácsony – hanuka), 3 21. old.
* Kunzler, Michael 2005 Az egyház liturgiája. Ford. Szabó Katalin. Szeged: Agapé (Amateca 10).
* Leonardo da Vinci 2005 A festészetről. Ford., jegyz. ábra Gulyás Dénes. Szeged: Lectum.
* Loszev, Alekszej Fjodorovics – Sesztakov, Vjacseszlav Pavlovics 1982 Az esztétikai kategóriák története. Ford. Bárdos Judit, Redl Károly. Budapest: Gondolat.
* Marosi Ernő (összeáll.) 1997 A középkori művészet történetének olvasókönyve. Budapest: Balassi Kiadó. Internetről letölthető: http://www.balassikiado.hu/BB/netre/Net\_marosi/Marosi.htm (utoljára látogatva 2017.01.10.)
* Nikolaosz Kabaszilasz 1996 Az isteni liturgia magyarázata. Ford., bev. Orosz László. Szerk. Ivancsó István. Nyíregyháza: Szent Atanáz Hittudományi Főiskola. (Szent Atanáz Görög Katolikus Hittudományi Főiskola 2)
* Panofsky, Erwin 1986 Gótikus építészet és skolasztikus gondolkodás. Ford. Szegedy-Maszák Mihály. Budapest: Corvina. (Imago)
* Platón 1984 Összes művei. 2. köt. Budapest: Európa Könyvkiadó (Bibliotheca classica).
* Plótinosz 1998 A szépről és a jóról, Istenről és a hozzá vezető utakról. Ford. Techert Margit. Budapest: Farkas Lőrinc Kiadó.
* Plótinosz 1995 “A szellemi szépség (V. 8.)”. Ford. Lautner Péter. Pál József (főszerk.): Hermetika, mágia. Ezoterikus látásmód és művészi megismerés. Szeged: JATEPress. (Ikonológia és Műértelmezés 5.) 97 107. old.
* Quintilianus, Marcus Fabius 2008 Szónoklattan. Bev., szerk. Adamik Tamás, ford. Adamik Tamás, Csehy Zoltán, Gonda Attila, Kopeczky Rita, Krupp József, Polgár Anikó, Simon L. Zoltán, Tordai Éva. Pozsony: Kalligram.
* Riegl, Alois 1989 A későrómai iparművészet. Ford. Rajnai László. Budapest: Corvina (Művészet és elmélet).
* Ritoók Zsigmond (vál.) 1982 Források az ókori görög zeneesztétika történetéhez, görögül és magyarul. Ford., bev., jegyz. Ritoók Zsigmond. Budapest: Akadémiai Kiadó (Görög és latin írók Scriptores graeci et latini 17.). Vö. Fodor Géza 1983 “Források az ókori görög zeneesztétika történetéhez. Vál., ford., bev., jegyz. Ritoók Zsigmond”. Antik tanulmányok 30. köt. 2. sz. 269 278. old.
* Schönborn, Christoph 1997 Krisztus ikonja. Ford. Szegedi Iván. Budapest: Holnap Kiadó.
* Taft, Robert – Schulz, Hans-Joachim 2005 [2009] A bizánci liturgia. Budapest: Bizantinológiai Intézeti Alapítvány. (Varia Byzantina, szerk. Baán István)
* Vitruvius 1988 Tíz könyv az építészetről. Ford. Gulyás Dénes, a ford. átdolgozta Marosi Ernő, bev. Hajnóczi Gábor. Budapest: Képzőművészeti Kiadó (Képzőművészeti zsebkönyvtár).
* Déri, Blasius (ed) 2009 Missale Strigoniesne 1484 id est Missale secundum chorum almae ecclesiae Strigoniensis, impressum Nurenbergae apud Anthonium Koburger, anno Domini MCCCCLXXXIIII (RMKIII = 7). Budapest: Argumentum Kiadó (Monumenta Ritualia Hungarica I, Bibliotheca Scriptorum Medii Recentisque Aevorum XVI).
* Dobszay, László – Szendrey, Janka 2013 Responsories I II: In modes 1 8. Budapest: Balassi Kiadó.
* Földváry, Nicilaus Stephanus (ed) 2009 Ordinarius Strigoniensis, impressum pluries Nurenbergae, Venetiis et Lugduni annis Domini 1493-1520 (RMK III Suppl. I 5031, RMK III 35, 134, 165, 166, 238). Budapest: Argumentum Kiadó (Monumenta Ritualia Hungarica II, Bibliotheca Scriptorum Medii Recentisque Aevorum XVII).
* Kelly, Michael (Ed.) 1998 Encyclopedia of Aesthetics. I IV. New York Oxford: Oxford University Press. [Példány FSZEK]
* Ло́сев, Алексе́й Фёдорович 1963 История античной эстетики. Ранняя классика. 1-е изд.: Москва: Искусство.
* Ло́сев, Алексе́й Фёдорович 1968 История античной эстетики. Софисты. Сократ. Платон. 1-е изд.: Москва: Искусство.
* Ло́сев, Алексе́й Фёдорович 1974 История античной эстетики. Высокая классика. 1-е изд.: Москва: Искусство.
* Ло́сев, Алексе́й Фёдорович 1975 История античной эстетики. Аристотель и поздняя классика. 1-е изд.: Москва: Искусство.
* Ло́сев, Алексе́й Фёдорович 1979 История античной эстетики. Ранний эллинизм. 1-е изд.: Москва: Искусство.
* Ло́сев, Алексе́й Фёдорович 1980 История античной эстетики. Поздний эллинизм. 1-е изд.: Москва: Искусство.
* Ло́сев, Алексе́й Фёдорович 1988 История античной эстетики. Последние века. 1-е изд.: Москва: Искусство.
* Ло́сев, Алексе́й Фёдорович 1992 История античной эстетики. Итоги тысячелетнего развития. 1-е изд.: Москва: Искусство.
* Tatarkiewicz, Wladyslav 1970 History of Aesthetics. 1. vol. Ancient aesthetics. Paris – Warszawa: The Hague. [Példányt jelez a MOKKA az ELTE Egyetemi Könyvtárban]
* Tatarkiewicz, Wladyslav 1970 History of Aesthetics. 2. vol. Medieval aesthetics. Paris – Warszawa: The Hague. [Példányt jelez a MOKKA az ELTE Egyetemi Könyvtárban]
* (Tatarkiewicz könyve németül:
* Tatarkiewicz, Wladyslav 1980 Geschichte der Ästhetik. Bd. 2. Die Ästhetik des Mittelalters. Übers. Alfred Loepfe. Basel: Schwabe.
* Tatarkiewicz, Wladyslav 1979 Geschichte der Ästhetik. Bd. 1. Die Ästhetik der Antike. Übers. Alfred Loepfe. Basel – Stuttgart: Schwabe.)

**Ajánlott irodalom:*** Balthasar, Hans Urs von 2007 A dicsőség fénylése. Teológiai esztétika. III/1. kötet – A metafizika terében. 1. rész: Ókor. Ford. Görföl Tibor. Budapest: Sík Sándor Kiadó.
* Balthasar, Hans Urs von 2005 A dicsőség fénylése. Teológiai esztétika. II. kötet – Teológiai stílusok. 1. rész: Klerikusok [Irenaeus, Ágoston, Dionüsziosz, Anzelm, Bonaventura]. Ford. Görföl Tibor. Budapest: Sík Sándor Kiadó.
* Berki Feriz (ford.) 1980-2003 Liturgikon. 1. köt. 2. bővített kiad. Aranyszájú Szent János, Nagy Szent Vazul és előreszentelt adományok isteni liturgiája isteni typikonnal. Budapest: Magyar Orthodox Adminisztratúra, 1980. Liturgikon. 2. köt. Esti és hajnali istentiszteletek, imaórák, lenyugvási istentiszteletek, különleges szertartások, valamint Szent Jakab, az Úr testvérének isteni liturgiája. Budapest: Kairosz Kiadó, 2003.
* Bécsy Tamás 1992 “A Poétika és a mai műnemelmélet”. Antik Tanulmányok 36. kötet 1 2. sz. 1 17. old.
* Bolonyai Gábor – Hajdú Péter (szerk.) 2002 A Poétika újraolvasása. [Tematikus összeállítás.] Helikon Irodalomtudományi Szemle 2002/1 2. sz.
* Braulik, Georg 2012 Ószövetség és liturgia. Válogatott tanulmányok. Pannonhalma: Bencés Kiadó (Napjaink Teológiája).
* Cornificius 1987 A. C. Herenniusnak ajánlott rétorika latinul és magyarul. Ford., bev., jegyz. Adamik Tamás. Budapest: Akadémiai Kiadó (Görög és latin írók Scriptores graeci et latini 18.).
* Debuyst, Frédéric 2005 A hely szelleme a keresztény építészetben. Pannonhalma: Bencés Kiadó (Napjaink teológiája 9.)
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**TANTÁRGYI TEMATIKA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tantárgy neve: Esztétikatörténet II.****History of Aesthetics II**. | **Tantárgy Neptun kódja: BTSBN300S****Tárgyfelelős intézet:** Antropológiai és Filozófiai Tudományok Intézete, Filozófiai Tanszék |
| **Tantárgyelem:** k |
| **Tárgyfelelős:** Dr. habil. Veres Ildikó egyetemi docens, CsC |
| **Közreműködő oktató(k):** név, beosztás |
| **Javasolt félév:** 3. félév | **Előfeltétel:**. |
| **Óraszám/hét**: 2 óra/hét  | **Számonkérés módja:** gy |
| **Kreditpont:** 3 | **Munkarend:** N |
| **Tantárgy feladata és célja:** A XVIII. századi brit és a francia esztétika, a német művészetelmélet megismertetése a hallgatókkal, s a vonatkozó szövegek értelmezése. Olyan szakemberek képzése, akik felkészültek a kultúrát meghatározó és befolyásoló tényezők felismerésére és azok hatásmechanizmusainak elemzésére. Jártasak írott szövegek és képi információk értelmezésében, kulturális, művészeti jelenségek elemző feldolgozásában. Szilárd műveltségi alapokat biztosítani az alapszak specializációira épülő mesterképzések és a kutatói pálya felé orientálódóknak. **Fejlesztendő kompetenciák:** Megszerzett ismereteik birtokában képesek az analitikus gondolkodásra, a szövegek elemzésére.***tudás:*** Tájékozott a korabeli európai eszmetörténet nagy korszakaiban. Ismer bölcseleti alapszövegeket, alapműveket és alapproblémákat. Ismeri az elméleti problémafelvetés és problémamegoldás hagyományos és mai változatait, és jártasságot szerez a problémák szakszerű kezelésének gyakorlataiban***képesség***: Képes argumentumok azonosítására, átgondolására, valamint ezeknek élo˝szóban és írásban vázlatos vagy részletes bemutatására. - Képes több mu˝fajban az adott mu˝fajnak vagy egyéb igényeknek megfelelo˝ írásbeli és szóbeli prezentációra. Képes a szövegfeldolgozás, a szövegelemzés és -értelmezés, valamint a kritikai elsajátítás technikáinak alkalmazására. Jártasság a szövegértelmezésben, különös tekintettel Kant szövegeire.***attitűd:*** Nyitott a párbeszédre és az együttműködésre. Kritikai és kreatív gondolkodás és problémaérzékenység jellemzi. Nyitott más kultúrákra, a kulturális és vallási sokszínűségre. Közvetíti az elsajátított kulturális értékeket. Egy számára újszerű kérdéskörben is képes tájékozódni, információkat szerezni, látókörét bővíteni, véleményét ennek megfelelően körültekintően kialakítani és kifejezni***autonómia és felelősség:*** Véleményét argumentumokra alapozza, körültekintően alakítja ki, felelősséget vállal saját álláspontjáért és véleményalkotásában képviseli az emberi méltóság szellemi követelményeit. Elkötelezett az emberi méltóság által megkövetelt, etikailag és szellemileg alapos érvelés mellett. Felelősséget vállal akár szóban, akár írásban megfogalmazott véleményéért, közéleti és tudományos téren egyaránt. |
| **Tantárgy tematikus leírása:** A XVIII. századi művészetelméletek közül kiemelten foglalkozunk a brit esztétika,(Addison, Hume, Burke), a francia esztétika (Diderot), a német művészetelmélet (Winckelmann, Lessing, Mendelssohn, Goethe) jelentős képviselőivel és munkáikkal.  |
| ***Előadás:***. | ***Gyakorlat:*****1-3. A XVIII. századi brit esztétika*** Addison: A képzelet gyönyörei (in Kisbali L. szerk. *Az esztétika forrásvidéke*, Pécs: Janus 1987/1. sz.)
* Hume: **A jó ízlésről (in.** *Összes esszéi* I., Budapest: Atlantisz 1992)
* Burke: Filozófiai vizsgálódás a fenségesről és a szépről való fogalmunk eredetéről (in Péter Á. szerk.: *Angol romantika,* Budapest: Kijárat, 2003)

**4-5. A XVIII. századi francia esztétika*** Diderot: Értekezés a festőművészetről; A drámai költészetről (in Kis T. szerk.: *Esztétikai olvasókönyv*, Budapest: Kossuth 1976)
* Diderot: **A szépről** (*Holmi* 1992/9. sz.)

**6-10. Az új német művészetelmélet*** Winckelmann: Megjegyzések a görög műalkotások szemléléséről; Gondolatok a görög műalkotások utánzásáról a festészetben és a szobrászatban (in *Művészeti írások*, Budapest: Helikon 1978)
* Lessing: *Laokoón* (in *Laokoón – Hamburgi dramaturgia*, Budapest: Fekete Sas 1999)
* Mendelssohn: A szépművészetek és a széptudományok alapvető tételeiről (in Kisbali L. szerk. *Az esztétika forrásvidéke*, Pécs: Janus 1987/1. sz.)
* Goethe: A Laokoón-szobor (in *Irodalmi és művészeti írások*, Budapest: Európa 1985)
* Goethe: *A műalkotások igazságáról és valószerűségéről* (Budapest: Corvina 1980) (részletek)
 |
| **Félévközi számonkérés módja és értékelése:** 1 prezentáció és 1 zárthelyi dolgozat **Gyakorlati jegy / kollokvium teljesítésének módja, értékelése:**A prezentáció tartalmi és formai elemei és a zárthelyi dolgozat eredménye adja a gyakorlati jegy eredményét.**értékelése:***-80%jeles* *70-79%jó* *60-69%közepes**50-59%elégséges* *50%-: elégtelen* |
| **Kötelező irodalom:*** Addison: A képzelet gyönyörei (in Kisbali L. szerk. *Az esztétika forrásvidéke*, Pécs: Janus 1987/1. sz.)
* Hume: **A jó ízlésről (in.** *Összes esszéi* I., Budapest: Atlantisz 1992)
* Burke: Filozófiai vizsgálódás a fenségesről és a szépről való fogalmunk eredetéről (in Péter Á. szerk.: *Angol romantika,* Budapest: Kijárat, 2003)
* Diderot: **A szépről** (*Holmi* 1992/9. sz.)
* Winckelmann: Megjegyzések a görög műalkotások szemléléséről; Gondolatok a görög műalkotások utánzásáról a festészetben és a szobrászatban (in *Művészeti írások*, Budapest: Helikon 1978)
* Lessing: *Laokoón* (in *Laokoón – Hamburgi dramaturgia*, Budapest: Fekete Sas 1999)
* Mendelssohn: A szépművészetek és a széptudományok alapvető tételeiről (in Kisbali L. szerk. *Az esztétika forrásvidéke*, Pécs: Janus 1987/1. sz.)
* Goethe: *A műalkotások igazságáról és valószerűségéről* (Budapest: Corvina 1980) (részletek)

**Ajánlott irodalom:*** Diderot: Értekezés a festőművészetről; A drámai költészetről (in Kis T. szerk.: *Esztétikai olvasókönyv*, Budapest: Kossuth 1976)
* Goethe: A Laokoón-szobor (in *Irodalmi és művészeti írások*, Budapest: Európa 1985)
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**TANTÁRGYI TEMATIKA**
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| --- | --- |
| **Tantárgy neve:****Esztétikatörténet II.****History of Aesthetics II**. | **Tantárgy Neptun kódja:** BTSBN302S**Tárgyfelelős intézet:** Antropológiai és Filozófiai Tudományok Intézete, Filozófiai Tanszék |
| **Tantárgyelem: K** |
| **Tárgyfelelős:** Dr. habil. Veres Ildikó egyetemi docens, CsC |
| **Közreműködő oktató(k):** név, beosztás |
| **Javasolt félév:** 3 | **Előfeltétel:** - |
| **Óraszám/hét:** 2/hét | **Számonkérés módja:** k |
| **Kreditpont:** 3 | **Munkarend:** nappali  |
| **Tantárgy feladata és célja:** A szemináriumokon Kant esztétikájával foglalkozunk, kitekintve a magyarországi esztétika történetében keletkezett hatásokra. Cél olyan szakemberek képzése, akik felkészültek a kultúrát meghatározó és befolyásoló tényezők felismerésére és azok hatásmechanizmusainak elemzésére. Jártasak írott szövegek és képi információk értelmezésében, kulturális, művészeti jelenségek elemző feldolgozásában. Szilárd műveltségi alapokat biztosítani az alapszak specializációira épülő mesterképzések és a kutatói pálya felé orientálódóknak. **Fejlesztendő kompetenciák:** Megszerzett ismereteik birtokában képesek az analitikus gondolkodásra, a szövegek elemzésére.***tudás:*** Tájékozott a korabeli európai eszmetörténet nagy korszakaiban. Ismer bölcseleti alapszövegeket, alapműveket és alapproblémákat. Ismeri az elméleti problémafelvetés és problémamegoldás hagyományos és mai változatait, és jártasságot szerez a problémák szakszerű kezelésének gyakorlataiban***képesség***: Képes argumentumok azonosítására, átgondolására, valamint ezeknek élo˝szóban és írásban vázlatos vagy részletes bemutatására. - Képes több mu˝fajban az adott mu˝fajnak vagy egyéb igényeknek megfelelo˝ írásbeli és szóbeli prezentációra. Képes a szövegfeldolgozás, a szövegelemzés és -értelmezés, valamint a kritikai elsajátítás technikáinak alkalmazására. Jártasság a szövegértelmezésben, különös tekintettel Kant szövegeire.***attitűd:*** Nyitott a párbeszédre és az együttműködésre. Kritikai és kreatív gondolkodás és problémaérzékenység jellemzi. Nyitott más kultúrákra, a kulturális és vallási sokszínűségre. Közvetíti az elsajátított kulturális értékeket. Egy számára újszerű kérdéskörben is képes tájékozódni, információkat szerezni, látókörét bővíteni, véleményét ennek megfelelően körültekintően kialakítani és kifejezni***autonómia és felelősség:*** Véleményét argumentumokra alapozza, körültekintően alakítja ki, felelősséget vállal saját álláspontjáért és véleményalkotásában képviseli az emberi méltóság szellemi követelményeit. Elkötelezett az emberi méltóság által megkövetelt, etikailag és szellemileg alapos érvelés mellett. Felelősséget vállal akár szóban, akár írásban megfogalmazott véleményéért, közéleti és tudományos téren egyaránt. |
| **Tantárgy tematikus leírása:** A kurzuson Kant Az ítélő erő kritikája c. munkája egyes jelentős részeit értelmezzük az alábbi bontásban.* A tiszta ész kritikájának kulcsproblémái,
* A gyakorlati ész kritikájának fontosabb kérdéskörei,
* Az ítélő erő kritikája: a szép analítikája, a fenséges analítikája, az ízlésítéletek,
* a szépművészet felosztása és a zseni jellemzői.
 |
| ***Előadás:*** 1. Bevezetés2-3-4-5 Kant filozófiája és a felvilágosodás6. A tiszta ész kritikájának kulcsproblémái7.A gyakorlati ész kritikájának fontosabb kérdéskörei6. Az ítélő erő kritikája6.1-2. a szép analítikája, az ízlésítésetek6.3-4. A fenséges analítikája6.5. a szépművészet és a zseni kérdéskörei és a szépművészet felosztása.7. Kant hatása a magyar eszmetörténetben |  |
| **Félévközi számonkérés módja és értékelése:** 1 prezentáció és 1 zárthelyi dolgozat**Gyakorlati jegy / kollokvium teljesítésének módja, értékelése:** A prezentáció tartalmi és formai elemei és a zárthelyi dolgozat eredménye adja a sikeres félév lezárását, a kollokviumon a megfelelő felelet adja a jegyet.**értékelése:***-80%jeles* *70-79%jó* *60-69%közepes**50-59%elégséges* *50%-: elégtelen* |
| **Kötelező irodalom:** I. Kant: Az ítélőerő kritikája. Ictus, Budapest, 1997. ford. Papp Zoltán**Ajánlott irodalom:** * Málnási Bartók György: Kant. Mikes International Hága, Hollandia, 2005.
* Jánosi Béla: Az aesthetika története. II. kötet: A középkortól Baumgarten fölléptéig. Budapest, 1900.
* Szegedi Nóra: A reflektáló ítélőerő előzményei és szerepe a kanti tapasztalatelméletben Világosság 2008/2. 33-46.
* Brittan, Gordon G. 1991. Systematicity and Objectivity in the Third Critique. The Southern Journal of Philosophy 30, Suppl., 167–186.
 |

**TANTÁRGYI TEMATIKA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tantárgy neve: Esztétikatörténet III.** **History of Aesthetics III.** | **Tantárgy Neptun kódja: BTSBN400S** |
| **Tantárgyfelelős intézet**: Antropológiai és Filozófiai Tudományok Intézete, Filozófiai Tanszék |
| Tantárgyelem: K |
| **Tárgyfelelős:** Dr. habil. Veres Ildikó egyetemi docens, CsC**Közreműködő oktató(k):** név, beosztás |
| Javasolt félév: 4. | Előfeltétel: |
| Óraszám/hét: 2 | Számonkérés módja: k |
| Kreditpont: 3 | Tagozat: N |
| **Tantárgy feladata és célja:** A kurzus folyamán tárgyalásra kerül Hegel filozófiai és esztétikai rendszere, a romantika esztétikája(Schiller, Goethe), a Hegel utáni művészetelméleti felfogások (Schopenhauer, Kierkegaard, Nietzsche) Kitekintünk a Magyarországi esztétikákra is( Böhm Károly, Brandenstein Béla, Sík Sándor)  Cél olyan szakemberek képzése, akik felkészültek a kultúrát meghatározó és befolyásoló tényezők felismerésére és azok hatásmechanizmusainak elemzésére. Jártasak írott szövegek és képi információk értelmezésében, kulturális, művészeti jelenségek elemző feldolgozásában. Szilárd műveltségi alapokat biztosítani az alapszak specializációira épülő mesterképzések és a kutatói pálya felé orientálódóknak**Fejlesztendő kompetenciák:** Megszerzett ismereteik birtokában képesek az analitikus gondolkodásra, a szövegek elemzésére.***tudás:*** Tájékozott a korabeli európai eszmetörténet nagy korszakaiban. Ismer bölcseleti alapszövegeket, alapműveket és alapproblémákat. Ismeri az elméleti problémafelvetés és problémamegoldás hagyományos és mai változatait, és jártasságot szerez a problémák szakszerű kezelésének gyakorlataiban***képesség***: Képes argumentumok azonosítására, átgondolására, valamint ezeknek élo˝szóban és írásban vázlatos vagy részletes bemutatására. - Képes több mu˝fajban az adott mu˝fajnak vagy egyéb igényeknek megfelelo˝ írásbeli és szóbeli prezentációra. Képes a szövegfeldolgozás, a szövegelemzés és -értelmezés, valamint a kritikai elsajátítás technikáinak alkalmazására. Jártasság a szövegértelmezésben, különös tekintettel Kant szövegeire.***attitűd:*** Nyitott a párbeszédre és az együttműködésre. Kritikai és kreatív gondolkodás és problémaérzékenység jellemzi. Nyitott más kultúrákra, a kulturális és vallási sokszínűségre. Közvetíti az elsajátított kulturális értékeket. Egy számára újszerű kérdéskörben is képes tájékozódni, információkat szerezni, látókörét bővíteni, véleményét ennek megfelelően körültekintően kialakítani és kifejezni***autonómia és felelősség:*** Véleményét argumentumokra alapozza, körültekintően alakítja ki, felelősséget vállal saját álláspontjáért és véleményalkotásában képviseli az emberi méltóság szellemi követelményeit. Elkötelezett az emberi méltóság által megkövetelt, etikailag és szellemileg alapos érvelés mellett. Felelősséget vállal akár szóban, akár írásban megfogalmazott véleményéért, közéleti és tudományos téren egyaránt. |
| **Tantárgy tematikus leírása**Az esztétikatörténet főbb irányzatait tárgyaljuk a 18. század végétől a 20. század elejéig, a német klasszikától és a romantikától a 19./20. század fordulóján jelentkező jeles művészetfelfogásokig.Kitekintünk a korabeli magyar esztétika történetének egyes képviselőire is. ***Előadás:*** 1-6.**Hegel filozófiai és esztétikai rendszere**1. Rendszer és művészet
2. Abszolútum és művészet
3. Esztétikum és művészet
4. A művészet történetisége:

1. szimbolikus művészeti forma2. klasszikus művészeti forma3. romantikus művészeti forma7-9. **A romantika esztétikája** I. F. Schiller esztétikai nézetei II. Goethe: Színtan c. munkájának elemzése 10-11. **A Hegel utáni művészetelméleti felfogások**: Schopenhauer, Kierkegaard, Nietzsche12-14. **Magyarországi esztétikák:** Böhm Károly, Brandenstein Béla, Sík Sándor   |
| **Félévközi számonkérés módja és értékelése: 1 prezentáció és 1 zárthelyi dolgozat****Gyakorlati jegy / kollokvium teljesítésének módja, értékelése:** A prezentáció tartalmi és formai elemei és a zárthelyi dolgozat eredménye adja a sikeres félév lezárását, a kollokviumon a megfelelő felelet adja a jegyet. |
| **Értékelése:** *-80%jeles* *70-79%jó* *60-69%közepes**50-59%elégséges* *50%-: elégtelen* |
| **Kötelező irodalom:** * G.W. F. Hegel: *Esztétikai előadások I-III.* Akadémiai Kiadó, Budapest, 1980.
* G.W.F. Hegel: *Előadások a művészet filozófiájáról,* Atlantisz, Budapest, 2004.
* Sören Kierkegaard: A csábító naplója, in. *Vagy-vagy,* Osiris Kiadó , 2001.
* F. Nietzsche: *A tragédia születése, Avagy görögség és pesszimizmus*, Magvető, Budapest, 2007.
* Sík Sándor: *Esztétika,* Szeged, Universum Kiadó, 1990. - részletek
 |
| **Ajánlott irodalom:*** W.Tatarkiewicz: *A history of six ideas – an essay in Aesthetics,* Melbourne International Philosophy series, Volume 5.Editor: Jan T. J. Srzednicki
* Robert B. Pippin: *"*[*The Absence of Aesthetics in Hegel's Aesthetics*](https://webshare.uchicago.edu/users/rbp1/Public/Absence%20of%20Aesthetics.pdf?uniq=-24p4eg)*,"* in The Cambridge Companion to Hegel and Nineteenth Century Philosophy, ed. F. Beiser. (Cambridge: Cambridge University Press, 2008.
* Rózsa Erzsébet: *Modern Individuality in Hegel’s Practical Philosophy*Brill Publisher, Leiden/Boston 2012.
* Veres Ildikó: Az a priori értelmezésének problémája Zalai Béla és Brandenstein Béla rendszer- koncepciójában, in. *Az a priori rejtjelei a magyar filozófia történetében,* Pro Philosophia Füzetek 52. (szerk. Veres Ildikó), 2010.  Pro Scietia Humana Vesprimiensi, 132-142.
* Veres Ildikó: *Aufs Absolute ausgerichtete Systeme in der ungarischen Philosophie*, Mikes International 2011/4. 64-7
 |
|  |

**TANTÁRGYI TEMATIKA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tantárgy neve: Esztétikatörténet III.** **History of Aesthetics III.** | **Tantárgy Neptun kódja**: **BTSBN401S** |
| **Tantárgyfelelős intézet**: Antropológiai és Filozófiai Tudományok Intézete, Filozófiai Tanszék |
| **Tantárgyelem**: K |
| **Tárgyfelelős:** Dr. habil. Veres Ildikó egyetemi docens, CsC**Közreműködő oktató(k):** név, beosztás |
| Javasolt félév: 4 | Előfeltétel: - |
| Óraszám/hét: 2 | Számonkérés módja (a/gy/k/b): gy. |
| Kreditpont: 3 | Tagozat: N  |
| **Tantárgy feladata és célja**: A szeminárium a 19. század jelentős művészeti irányzataihoz és művészetelméleti megközelítéseihez nyújt bevezetést, a romantikától a 20. századi avantgarde-ot előkészítő korszakig. Cél olyan szakemberek képzése, akik felkészültek a kultúrát meghatározó és befolyásoló tényezők felismerésére és azok hatásmechanizmusainak elemzésére. Jártasak írott szövegek és képi információk értelmezésében, kulturális, művészeti jelenségek elemző feldolgozásában. Szilárd műveltségi alapokat biztosítani az alapszak specializációira épülő mesterképzések és a kutatói pálya felé orientálódóknak. **Fejlesztendő kompetenciák:** Megszerzett ismereteik birtokában képesek az analitikus gondolkodásra, a szövegek elemzésére.***tudás:*** Tájékozott a korabeli európai eszmetörténet nagy korszakaiban. Ismer bölcseleti alapszövegeket, alapműveket és alapproblémákat. Ismeri az elméleti problémafelvetés és problémamegoldás hagyományos és mai változatait, és jártasságot szerez a problémák szakszerű kezelésének gyakorlataiban***képesség***: Képes argumentumok azonosítására, átgondolására, valamint ezeknek élo˝szóban és írásban vázlatos vagy részletes bemutatására. - Képes több mu˝fajban az adott mu˝fajnak vagy egyéb igényeknek megfelelo˝ írásbeli és szóbeli prezentációra. Képes a szövegfeldolgozás, a szövegelemzés és -értelmezés, valamint a kritikai elsajátítás technikáinak alkalmazására. Jártasság a szövegértelmezésben, különös tekintettel Kant szövegeire.***attitűd:*** Nyitott a párbeszédre és az együttműködésre. Kritikai és kreatív gondolkodás és problémaérzékenység jellemzi. Nyitott más kultúrákra, a kulturális és vallási sokszínűségre. Közvetíti az elsajátított kulturális értékeket. Egy számára újszerű kérdéskörben is képes tájékozódni, információkat szerezni, látókörét bővíteni, véleményét ennek megfelelően körültekintően kialakítani és kifejezni***autonómia és felelősség:*** Véleményét argumentumokra alapozza, körültekintően alakítja ki, felelősséget vállal saját álláspontjáért és véleményalkotásában képviseli az emberi méltóság szellemi követelményeit. Elkötelezett az emberi méltóság által megkövetelt, etikailag és szellemileg alapos érvelés mellett. Felelősséget vállal akár szóban, akár írásban megfogalmazott véleményéért, közéleti és tudományos téren egyaránt.**Tantárgy tematikus leírása:** A német klasszikus esztétika képviselői közül Schiller, Schlegel, Schelling, nézeteit tárgyaljuk, majd Schopenhauer, Kierkegaard és Nietzsche értelmezéseit a művészeti problémákkal kapcsolatban. Kitekintünk a pozitivizmus, naturalizmus, a hermeneutika és az absztrakt művészet elméletek álláspontjára is. |
| **Gyakorlat:****1. Bevezetés****2. A német klasszikus esztétika** * Schiller, F.: *A naiv és szentimentális költészetről*, in *Művészet- és történelemfilozófiai írások*, Budapest: Atlantisz, 2005.
* Schlegel: A görög költészet tanulmányozásáról (in Schlegel A. W. – Schlegel F.: Válogatott esztétikai írások, Budapest: 1980)
* Schiller: Levelek az esztétikai nevelésről, 12-20. és 26-27. levél (in *Művészet- és történelemfilozófiai írások*, Budapest: Atlantisz 2005)
* Schelling: *A transzcendentális idealizmus rendszere* (Budapest: Gondolat 1983, 35-51; 345-410)

**3. -4.-5. A romantika*** Schlegel, F: „A görög költészet tanulmányozásáról”, in Schlegel, A. W. – Schlegel, F.: *Válogatott esztétikai írások*. Budapest, Akadémiai, 1980.
* Schlegel, A. W.: „Előadások a szépirodalomról és a szépművészetekről” (részletek), uo.
* Schlegel, A. W. és F.:*Athenäum töredékek* (részletek), uo.

**6. Schelling*** Schelling, F. W. J.: A művészet filozófiája **(részletek**). Budapest: Akadémia Kiadó, 1991.

**7. Schopenhauer**Schopenhauer, A: *A világ mint akarat és képzet* (részletek). Budapest: Európa, 1991, 235-361.„A szép metafizikájához és esztétikájához”, in *Parerga és Paralipomena*. *Kisebb filozófiai írások* II. Budapest: Világirodalom Kiadó, 1924.**8. Kierkegaard**Kierkegaard, S.: *Mozart Don Juanja* (részletek). Budapest: Helikon, 1972.**9. Nietzsche**Nietzsche F.: *A tragédia születése*, 1, 3, 5, 7-9, 10-15, 18, 24 szakasz. Budapest: Európa, 1986.**10-11. Pozitivizmus, naturalizmus**Comte, A. *A pozitív szellem* (részletek). Budapest: Helikon, 1979.Taine, H: „A környezet módszere”, in Kis, T. (szerk.) *Esztétikai olvasókönyv*. Budapest: Kossuth, 1976.Zola, E.: „A kísérleti regény”, in Kis, T. (szerk.) *Esztétikai olvasókönyv*. Budapest: Kossuth, 1976.**12.-13. Hermeneutika**Dilthey, W.: „A hermeneutika keletkezése”, in *A történelmi világ felépítése a szellemtudományokban*. Budapest: Gondolat, 1974, 469-495.**14. Az absztrakt művészet elmélete**Worringer, W.: *Absztrakció és beleérzés*. „Elméleti rész”. Budapest: Gondolat, 1989, 13-45. |
| **Félévközi számonkérés módja és értékelése:** 1 prezentáció és 1 zárthelyi dolgozat**Gyakorlati jegy / kollokvium teljesítésének módja, értékelése:** A prezentáció tartalmi és formai elemei és a zárthelyi dolgozat eredménye adja a sikeres félév lezárását. |
| **Értékelése:** *-80%jeles* *70-79%jó* *60-69%közepes**50-59%elégséges* *50%-: elégtelen* |
| **Kötelező irodalom:** Lásd fent. |
| **Ajánlott irodalom:*** Beardsley, Monroe C.: *Aesthetics from Classical Greece to the Present: A Short History*. X. Romanticism; XI. The Artist and Society. Tuscaloosa, University of Alabama Press, 1975.
* Rózsa Erzsébet: *A modern világ prózája. Hegel-tanulmányok*. Szerkesztette: Balogh Brigitta. Kossuth Egyetemi Kiadó, Debrecen, 2009, 226.
 |
|  |

**TANTÁRGYI TEMATIKA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tantárgy neve:****Ágazati esztétika: Műfajok a képzőművészetben** **Aesthetics of Arts** | **Tantárgy Neptun kódja:** BTSBN201S**Tárgyfelelős intézet:** Antropológiai és Filozófiai Tudományok Intézete, Filozófiai Tanszék |
| **Tantárgyelem:** k |
| **Tárgyfelelős:** Dr. habil. Veres Ildikó egyetemi docens, CsC |
| **Közreműködő oktató(k):** név, beosztás |
| **Javasolt félév:**  | **Előfeltétel:** |
| **Óraszám/hét:** 2óra/hét | **Számonkérés módja:** gy |
| **Kreditpont:** 3 | **Munkarend:** N |
| **Tantárgy feladata és célja:** A kurzus keretében a hallgatók megismerkednek a képzőművészeti „műfajok” fogalmával, valamint a képzőművészeti ágak történetileg kialakult sajátosságaival. Értelmezzük a legáltalánosabban elfogadott meghatározásokat. Vizsgáljuk a különféle művészeti ágakban megnyilvánuló összefüggéseket és azonosságokat, valamint különbözőségeket.**Fejlesztendő kompetenciák:*****tudás:*** Tájékozott a nyugati eszmetörténet és művészettörténet alapvető korszakaiban, azok általános jellemzőiben és adataiban. Ismer művészeti alapszövegeket, alapműveket és alapproblémákat. Ismeri az elméleti problémafelvetés és problémamegoldás mai változatait. Ismeretekkel rendelkezik az esztétika mibenlétéről, történetéről, jelentőségéről és társadalmi szerepéről. ***képesség:*** Alkalmas ismeretterjesztő tudósítások, beszédek és prezentációk készítésére és értékelésére, a kultúra szervezésében való közreműködésre. Képes több műfajban az adott műfajnak vagy egyéb igényeknek megfelelő írásbeli és szóbeli prezentációra. Képes művelődési, művészeti és műemlékvédelmi intézményekben, kutatóintézetekben, az igazgatás területén, oktatási és ismeretterjesztési fórumokon, a tömegkommunikációban a kultúrakutatáshoz kapcsolódó feladatkörök ellátására.***attitűd:*** Kritikai és kreatív gondolkodás és problémaérzékenység jellemzi. Képes figyelemmel meghallgatni mások álláspontját, és elfogulatlanul mérlegelni az előadott vélemények tartalmát. Nyitott más kultúrákra, a kulturális és vallási sokszínűségre. ***autonómia és felelősség:*** Fontosnak tartja a párbeszédet és az együttműködést a különböző felfogású társadalmi csoportok között. Véleményét körültekintően alakítja ki, tájékozódik és felelősséget vállal saját álláspontjáért. Véleményét argumentumokra alapozza. Véleményalkotásában képviseli az emberi méltóság szellemi követelményeit. Elutasítja mások érzelmi vagy ideológiai alapú manipulálását. Felelősséget vállal akár szóban, akár írásban megfogalmazott véleményéért tudományos téren |
| **Tantárgy tematikus leírása:**A kurzus folyamán röviden kitérünk az építészeti alkotások formai sajátosságaira az egyes történeti korszakokban. Részletesebben tárgyaljuk a képzőművészet két nagy ágán belül – festészet, szobrászat –a portré, a tájkép, a zsánerkép, a történelmi kép, a vallásos kép, a mitológiai kép, valamint a szobrászat műfaji jellegzetességeinek történeti kialakulását: a monumentális szobrászat, a kisplasztika, a portré-, aktszobrászat, a díszítőszobrászat, a dombormű jellegzetességeit. |
|  | ***Gyakorlat:***1-5. A művészeti ágak, építészet, szobrászat, festészet sajátosságai, a művészeti ágak határain át érvényesülő összefüggések. A műfajokon belüli differenciálódás, a kultikus és a profán műfajok szétválása. 6-9. Stílusok és a műfajok kialakulása és összefüggései az építészetben. Műelemzések az egyetemes és a magyar építészet korszakaiból.10-13..A stílusok és a műfajok kialakulása és összefüggései a szobrászatban. Műelemzések az egyetemes és a magyar szobrászat korszakaiból.14-15 A stílusok és a műfajok kialakulása és összefüggései a festészetben. Műelemzések az egyetemes és a magyar festészet korszakaiból |
| **Félévközi számonkérés módja és értékelése:** 1 zárthelyi dolgozat és 1 prezentáció**Gyakorlati jegy teljesítésének módja, értékelése:**A prezentáció tartalmi és formai elemei és a zárthelyi dolgozat eredménye adja a gyakorlati jegy eredményét.**értékelése:***-80%jeles* *70-79%jó* *60-69%közepes**50-59%elégséges* *50%-: elégtelen* |
| **Kötelező irodalom:** * Gombrich, Ernst H.: A művészet története (több kiadás)
* Levey, Michael: A festészet rövid története. Giotto – Cézanne, Corvina 1974
* Szabó Júlia: A XIX. századi magyar festészet, Corvina 1984

**Ajánlott irodalom:** A képzőművészet iskolája. Képzőművészeti Alap Kiadóvállalata, Bp., 1976Wehlte, Kurt: A festészet nyersanyagai és technikái. Balassi Kiadó Bp., 1994 [Kovács Nemere. A képzőművészet története - PDF - Docplayer.hu](http://docplayer.hu/890899-Kovacs-nemere-a-kepzomuveszet-tortenete.html)*. docplayer.hu/890899-Kovacs-nemere-a-kepzomuveszet-tortenete.html* |

**TANTÁRGYI TEMATIKA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tantárgy neve:****Ágazati esztétika: Irodalomesztétika****Aesthetics of literature** | Tantárgy Neptun kódja:BTSBN301STantárgyfelelős intézet: Filozófia |
| Tantárgyelem: k |
| Tárgyfelelős**:** Dr. habil. Veres Ildikó egyetemi docens, CsC  |
| Javasolt félév: bármelyik | Előfeltétel: - |
| Óraszám/hét: 2 | Számonkérés módja (a/gy/k/b): gy |
| Kreditpont: 3 | Tagozat: N |
| **Tantárgy feladata és célja:**A kurzuson az irodalomesztétika alapvető problémáival foglalkozunk. Így a következőkkel: az irodalom és más művészeti ágak kapcsolata; az irodalom fogalmának sokrétűsége; a műalkotás struktúrája; a köznyelv és az irodalmi nyelv, a műnemek kérdései, az irodalom hermeneutikai elemzésének lehetőségei; konkrét művek elemzése. **Fejlesztendő kompetenciák:*****tudás:*** Tájékozott a nyugati eszme- és irodalomtörténet alapvető korszakaiban, azok általános jellemzőiben és adataiban. Ismer művészeti alapszövegeket, alapműveket és alapproblémákat. Ismeri az elméleti problémafelvetés és problémamegoldás mai változatait. Ismeretekkel rendelkezik az esztétika mibenlétéről, történetéről, jelentőségéről és társadalmi szerepéről. ***képesség:*** Alkalmas ismeretterjesztő tudósítások, beszédek és prezentációk készítésére és értékelésére, a kultúra szervezésében való közreműködésre. Képes több műfajban az adott műfajnak vagy egyéb igényeknek megfelelő írásbeli és szóbeli prezentációra. Képes művelődési, művészeti és műemlékvédelmi intézményekben, kutatóintézetekben, az igazgatás területén, oktatási és ismeretterjesztési fórumokon, a tömegkommunikációban a kultúrakutatáshoz kapcsolódó feladatkörök ellátására.***attitűd:*** Kritikai és kreatív gondolkodás és problémaérzékenység jellemzi. Képes figyelemmel meghallgatni mások álláspontját, és elfogulatlanul mérlegelni az előadott vélemények tartalmát. Nyitott más kultúrákra, a kulturális és vallási sokszínűségre. ***autonómia és felelősség:*** Fontosnak tartja a párbeszédet és az együttműködést a különböző felfogású társadalmi csoportok között. Véleményét körültekintően alakítja ki, tájékozódik és felelősséget vállal saját álláspontjáért. Véleményét argumentumokra alapozza. Véleményalkotásában képviseli az emberi méltóság szellemi követelményeit. Elutasítja mások érzelmi vagy ideológiai alapú manipulálását. Felelősséget vállal akár szóban, akár írásban megfogalmazott véleményéért tudományos téren |
| **Tantárgy tematikus leírása:** **Gyakorlat**1. Az irodalom fogalmának történeti változásai;
2. Az irodalom és más művészeti ágak kapcsolódási pontjai

3. Az irodalmi műalkotás létezésmódja és struktúrája4. A nyelv kérdéskörei: 4.1. írásbeliség- szóbeliség4.2. kép, metafora, szimbólum, allegória4.3. a stílus5. Az irodalmi műnemek és a nem klasszikus műfajok határhelyzete 5.1. líra, dráma, epika 5.2. sci-fi, krimi, mese 6. Irodalom és hermeneutika:  6.1.A megértés problémái 6.2 A történetiség, a történetírás kérdései A további órákon választott művek elemzésére, színházi előadások megtekintésére kerül sor.**Félévközi számonkérés módja és értékelése:** 1 zárthelyi dolgozat és 1 prezentáció**Gyakorlati jegy teljesítésének módja, értékelése:**A prezentáció tartalmi és formai elemei és a zárthelyi dolgozat eredménye adja a gyakorlati jegy eredményét.**értékelése:***-80%jeles* *70-79%jó* *60-69%közepes**50-59%elégséges* *50%-: elégtelen* |
| **Kötelező irodalom:*** Szili József: *Az irodalomfogalmak rendszere,* Akadémiai Kiadó, Budapest, 1993.
* R.Wellek – A.Warren: *Az irodalom elmélete,* Osiris Kiadó, Budapest, 2002
* T. Eagleton: *A fenomenológiától a pszichoanalízisig*, Osiris, 2002.
* M. Bahtyin: *A szó esztétikája,* Gondolat, 1976.
* M. Kundera: *A regény művészete,* Európa Könyvkiadó, Budapest, 1992
* M. Foucault: Mi a szerző?, in: uő.: *Nyelv a végtelenhez,* Debrecen, Latin Betűk, 1999.
* Kulcsár Szabó Ernő: *Irodalom és hermeneutika,* Akadémiai Kiadó, Budapest, 2000.

  Terry Eagleton.: *Literary Theory: An Introduction*. Oxford, 1983. |
| Ajánlott irodalom: * R. Ingarden: *Az irodalmi műalkotás,* Gondolat Kiadó, Budapest, 1977
* M.Heidegger: A *műalkotás eredete*. Európa Könyvkiadó, Budapest: 1988.
* R. Barthes: *A szöveg öröme*, Osiris, 1996
 |
|  |

**TANTÁRGYI TEMATIKA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tantárgy neve:****Ágazati esztétika: Zeneesztétika****Aesthetics of Music** | **Tantárgy Neptun kódja:** BTSBN402S |
| **Tantárgyfelelős intézet**: Antropológiai és Filozófiai Tudományok Intézete, Filozófiai Tanszék |
| Tantárgyelem: k |
| Tárgyfelelős (név, beosztás):Dr. habil. Veres Ildikó egyetemi docens, CsC |
| Javasolt félév: bármelyik | Előfeltétel: - |
| Óraszám/hét: 2 | Számonkérés módja (a/gy/k/b): gy |
| Kreditpont: 3 | Tagozat: N |
| **Tantárgy feladata és célja:**Az órákon a zeneesztétika történetéből, elsősorban a 19-20. századi elméletekből gondolunk át néhányat. Elemezzük és összehasonlítjuk a népzene, a műzene és a könnyű-zenei irányzatok jellegzetességeit.A célunk az, hogy mindemellett konkrét zenei élményekkel társítva elemezzünk néhány alkotást.**Fejlesztendő kompetenciák:*****tudás:*** Tájékozott a nyugati eszmetörténet és zenetörténet alapvető korszakaiban, azok általános jellemzőiben és adataiban. Ismer művészeti alapszövegeket, alapműveket és alapproblémákat. Ismeri az elméleti problémafelvetés és problémamegoldás mai változatait. Ismeretekkel rendelkezik az esztétika mibenlétéről, történetéről, jelentőségéről és társadalmi szerepéről. ***képesség:*** Alkalmas ismeretterjesztő tudósítások, beszédek és prezentációk készítésére és értékelésére, a kultúra szervezésében való közreműködésre. Képes több műfajban az adott műfajnak vagy egyéb igényeknek megfelelő írásbeli és szóbeli prezentációra. Képes művelődési, művészeti és műemlékvédelmi intézményekben, kutatóintézetekben, az igazgatás területén, oktatási és ismeretterjesztési fórumokon, a tömegkommunikációban a kultúrakutatáshoz kapcsolódó feladatkörök ellátására.***attitűd:*** Kritikai és kreatív gondolkodás és problémaérzékenység jellemzi. Képes figyelemmel meghallgatni mások álláspontját, és elfogulatlanul mérlegelni az előadott vélemények tartalmát. Nyitott más kultúrákra, a kulturális és vallási sokszínűségre. ***autonómia és felelősség:*** Fontosnak tartja a párbeszédet és az együttműködést a különböző felfogású társadalmi csoportok között. Véleményét körültekintően alakítja ki, tájékozódik és felelősséget vállal saját álláspontjáért. Véleményét argumentumokra alapozza. Véleményalkotásában képviseli az emberi méltóság szellemi követelményeit. Elutasítja mások érzelmi vagy ideológiai alapú manipulálását. Felelősséget vállal akár szóban, akár írásban megfogalmazott véleményéért tudományos téren |
| **Tantárgy tematikus leírása:** 1-2. Hegel és Schopenhauer felfogása a zenéről3-4-5. A zenedráma és az opera műfaji sajátosságai6. Liszt Ferenc munkássága 7. Az abszolút zene jellemzői8. N. Hartmann zene-felfogása9. Népzene és műzene összehasonlítása10. Könnyűzenei műfajok jellegzetességei:10.1. A jazz10.2. A beat és a rock10.3. A musical és a filmzeneOpera- és koncertlátogatás |
| **Gyakorlati jegy teljesítésének módja, értékelése:**A prezentáció tartalmi és formai elemei és a zárthelyi dolgozat eredménye adja a gyakorlati jegy eredményét.**értékelése:***-80%jeles* *70-79%jó* *60-69%közepes**50-59%elégséges* *50%-: elégtelen* |
| **Kötelező irodalom:*** Kedves Tamás: *Szöveggyűjtemény a zeneesztétikai tanulmányokhoz,* Nemzeti Tankönyvkiadó,

Budapest, 1997. * Eric Salzman: *A 20. század zenéje*, Zeneműkiadó, Budapest, 1988.
* Fodor Géza: *A Mozart-opera világképe,* Typotex, Budapest, 2002.
* [Szabolcsi Bence](http://www.mokka.hu/web/guest/record/-/record/authKey/Szabolcsi%2BBence%23MNKTSZ%23100):[*A magyar zenetörténet kézikönyve* (angol)](http://www.mokka.hu/web/guest/record/-/record/title/A%2Bmagyar%2Bzenet%C3%B6rt%C3%A9net%2Bk%C3%A9zik%C3%B6nyve) 2004.

**Ajánlott irodalom:** * Kedves Tamás: *Esztétika. Esztétikai és zeneesztétikai alapismeretek,* Budapest, Nemzeti Tankönyvkiadó, 1999.
* Szabolcsi Bence: *A zene története,* Kossuth, Budapest, 1999.
* Carl Dahlhaus: *Az abszolút zene eszméje*, Typotex, 2004.
* Sebők János. Magya-rock 1–2., Zeneműkiadó, Budapest 1984.

Rosen Charles: *The classical style: Haydn, Mozart,Beethoven*, New York London, [Norton & Comp,](http://www.mokka.hu/web/guest/record/-/record/publisher/Norton%2B%26%2BComp%2C) 1972. |

**TANTÁRGYI TEMATIKA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tantárgy neve:****Film- és színházesztétika** **Aesthetics of film** | **Tantárgy Neptun kódja:** BTSBN502S04 **Tárgyfelelős intézet:** Antropológiai és filozófiai tudományok intézete  |
| **Tantárgyelem:** kötelező. |
| **Tárgyfelelős:** Bognár László, dr. egy. doc.  |
| **Közreműködő oktató(k):**  |
| **Javasolt félév:** 2. Ő | **Előfeltétel:**  |
| **Óraszám/hét:** 0-2  | **Számonkérés módja:** gyak. j. |
| **Kreditpont:** 3  | **Munkarend:** nappali / levelező megjelölése |
| **Tantárgy feladata és célja:**A kurzus előadás- és filmrészletek szemináriumi elemzésére épül. Megismertet a történetépítés (a cselekménykezelés) és a karakterépítés színházi és filmi sajátságaival, a nézőre tett színházi és filmi hatás, a színházi és a filmi színészet és rendezés különbségeivel, a két műfaj sajátos stilisztikai eszköztárával, némely jelenkori színházi és filmi iránnyal, útkereséssel. Megismertet a műfajok sajátságait feltáró némely fogalommal, elméleti-filozófiai igényű megközelítéssel.Olyan szakemberek képzése, akik felkészültek a kultúrát meghatározó és befolyásoló tényezők felismerésére és azok hatásmechanizmusainak elemzésére. Jártasak kulturális, művészeti jelenségek elemző feldolgozásában. Szilárd elméleti, módszertani és műveltségi alapokat biztosítson az alapszak specializációira épülő mesterképzések és a kutatói pálya felé orientálódóknak. **Fejlesztendő kompetenciák:*****tudás:*** Ismer művészeti alapműveket és alapproblémákat. Ismeretekkel rendelkezik az esztétika, művészetek, a mozgókép mibenlétéről, történetéről, jelentőségéről és társadalmi szerepéről. A hallgató tájékozott a vizuális kultúrában. Ismeri az ágazati esztétikákat. Jártas a műelemzés módszertanában, ismeri annak jelentőségét és elméleteit. ***képesség:*** Képes arra, hogy kreatív módon írjon, és kritikai tevékenységet fejtsen ki a kultúra különböző területein. Képes argumentumok azonosítására, átgondolására, valamint ezeknek élőszóban és írásban vázlatos vagy részletes bemutatására. Képes a szövegfeldolgozás, a szövegelemzés és -értelmezés technikáinak alkalmazására. Képes művészeti kritikákat írni***attitűd:*** Nyitott a párbeszédre és az együttműködésre. Kritikai és kreatív gondolkodás és problémaérzékenység jellemzi. Képes argumentált módon kifejteni saját álláspontját. Nyitott más kultúrákra, a kulturális sokszínűségre. Közvetíti az elsajátított kulturális értékeket. Folytonosan fejleszti saját szellemi képességeit, képes arra, hogy külső segítség nélkül is módszeresen gyarapítsa tudását. Egy számára újszerű kérdéskörben is képes tájékozódni, információkat szerezni, látókörét bővíteni, véleményét ennek megfelelően körültekintően kialakítani és kifejezni.***autonómia és felelősség:*** Fontosnak tartja a párbeszédet és az együttműködést a különböző felfogású társadalmi csoportok között. Véleményét körültekintően alakítja ki, tájékozódik és felelősséget vállal saját álláspontjáért. Véleményét argumentumokra alapozza. Véleményalkotásában képviseli az emberi méltóság szellemi követelményeit. Elkötelezett az emberi méltóság által megkövetelt, etikailag és szellemileg alapos érvelés mellett. Felelősséget vállal akár szóban, akár írásban megfogalmazott véleményéért.  |
| **Tantárgy tematikus leírása:** |
| ***Gyakorlat:***1. Történetalkotás színházban, filmen. 2. Egyidejű és egymást követő mozgások az elbeszélésben. 3. Karakteralkotás. 4. Státusz. A szerepek közti erőviszonyok. Szereposztás, casting. 5. Szerkezet, tagolás, ritmus. 6. A színházi és a filmi színészi játék különbségei. Színpadi párbeszéd, monológ, ária. 7. A színpadi tér. Kiteríteni a térben a viszonyokat. Ruhák, bútorok, tárgyak a színpadon. 8. A filmi látvány elemzése. Plánozás, kameramozgatás, zoom. 9. Premier plán. 10. Vágás. 11. Az elidegenítő hatás (Verfremdungseffekt). 12. Tervezés, rögtönzés. Rendezői példány, forgatókönyv. 13. Színházi és filmi műfajok, rendezői színház, szerzői film. 14. A hangzás, a zene szerepe. |
| **Félévközi számonkérés módja és értékelése:**A kurzust záró aláírás és jegy szükséges feltétele: 2 db. házi-esszé. A beadás kötelező 3 módja (vagyis mind a három módon be kell adni): (1) e-mail-be belemásolva, (2) ugyanahhoz az e-mailhez csatolva, (3) nyomtatva.A kurzusra benyújtott háziesszék között nem lehet hasonlóság. A hasonlóság meghatározása: ha az esszék állításai (tézisei) és érvei tartalmilag hasonlóak, a hasonlósághoz nem szükséges stiláris, fogalmazásbeli rokonság. Az egymással hasonló esszéket benyújtó hallgatók mindegyike „aláírás véglegesen megtagadva” bejegyzést kap, akkor is, ha egyéni tanrendet választott. A háziesszék egyeztetése a hallgatók feladata (ha valaki személyesen nem tudja elvégezni, akkor megbízottja révén tegye), erre a szeptemberi órák elején adok időt, de órán kívül is elvégezhető az egyeztetés. Az egyeztetésért az esszé készítője felel.A házi-esszé főszövegének terjedelme: az egyik házi-esszé legalább 6000 karakter + betűköz, a másik legalább 5000 karakter + betűköz. A főszöveg terjedelmébe nem számítanak bele: cím, alcím, mottó, jegyzetek. Idézetek, bibliográfiai leírások, saját vélemény kifejtései csak a jegyzetekben szerepelhetnek.Az 6000 karakter + betűköz terjedelmű háziesszé témája: egy szerzői film egyetlen beállításának (vagy rövid jelenetének) vagy egy a kurzus félévében színpadon előadásra kerülő színházi előadás egyetlen jelenetének elemzése. Az 5000 karakter + betűköz terjedelmű háziesszé témája: tézisnek és érvelésnek az összefoglalása, amely a kötelező szakirodalom egy szabadon választott és az ajánlott szakirodalom hozzá tematikusan kapcsolódó másik egy tételét (külön-külön legalább kb.150 150 oldalnyi terjedelmű szövegét) dolgozza fel. **Gyakorlati jegy / kollokvium teljesítésének módja, értékelése:**aláírás véglegesen megtagadva: ha nem érkeznek meg határidőre a házi-esszék, illetve ha hasonlóságot mutat bármely háziesszé egy mástól benyújtott háziesszével, jeles: a választott témában releváns tézist ismertet, az állítást kellő értelmezhetőségben kifejti, érvekkel, példákkal, gondolatmenet-rekonstrukcióval támasztja alá jó: a választott témában releváns tézist ismertet, az állítást kellő értelmezhetőségben kifejti, közepes: a választott témában releváns tézist ismertet, az állítást kellő értelmezhetőségben kifejti elégséges: a választott témában releváns tézist ismertet elégtelen: olyan tézis állít, amely relevánsan nem vonatkoztatható a választott témára. |
| **Kötelező irodalom:** Bordwell, David 1996 Elbeszélés a játékfilmben. Ford. Pócsik Andrea. Budapest: Magyar Filmintézet.Fodor Géza 1974 Zene és dráma. Budapest: Magvető Könyvkiadó (Elvek és utak).Johnstone, Keith 1993 IMPRO. Improvizáció és a színház. Ford.,bev. Honti Katalin, Friedrich Judit, jegyz. Friedrich Judit. Tatabánya: A Közművelődés Háza (Személyiségfejlesztés VI).Kékesi Kun Árpád 2007 A rendezés színháza. Budapest: Osiris Kiadó. Kovács András Bálint 2009 Mozgóképelemzés. Budapest: Palatinus Kiadó.Pavis, Patrice 2003 Előadáselemzés. Ford. Jákfalvi Magdolna. Budapest: Balassi Kiadó.Sztanyiszlavszkij, KonsztantyinSzergejevics 1988 A színész munkája. Egy színinövendék naplója I. és II. rész. 2. jav. Kiad. Ford. Morcsányi Géza. Budapest: Gondolat. **Ajánlott irodalom:** Bordwell, David – Thompson, Kristin – Smith, Jeff 2017 Film Art. An Introduction. 11th edition. New York: McGraw-Hill Education. Brecht, Bertolt 1969 Színházi tanulmányok. Összeáll.,bev. Major Tamás. Budapest: Magvető (Elvek és utak).Brook, Peter 1999 Az üres tér. Ford. Koós Anna. Budapest: Európa Könyvkiadó (Mérleg).Chion, Michel 2015 Écrire un scénario. Édition définitive. Paris – Bry-sur-Marne: Cahiers du Cinéma - Ina.  |

**TANTÁRGYI TEMATIKA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tantárgy neve:** A szerelem problémái a 19-20. századi filozófiában The love problems in the history of philosophy- 19-20. centuries. | **Tantárgy Neptun kódja: BTSBN001S21** |
| Tantárgyfelelős intézet:Antropológiai és Filozófiai Tudományok Intézete, Filozófiai Tanszék |
| **Tantárgyelem:** V |
| **Tárgyfelelős:** Dr. Veres Ildikó habilitált egyetemi docens |
| Javasolt félév: mindegy | **Előfeltétel: -** |
| **Óraszám/hét**: 2 | **Számonkérés módja**: gy |
| Kreditpont: 3? | **Tagozat:** N |
|  |
| **A tantárgy feladata és célja**: A 19. és a 20. század néhány kiemelkedő filozófusának- Schopenhauer, Nietzsche, Kierkegaard, Sartre, Ortega y Gasset, Luhmann, Hamvas Béla, Halasy Nagy József- szerelemfelfogását elemezzük, behelyezve az életműbe.**Fejlesztendő kompetenciák:*****tudás:*** Tájékozott a nyugati filozófia-és eszmetörténet alapvető korszakaiban, azok általános jellemzőiben és adataiban. Ismer filozófiai alapszövegeket, alapműveket és alapproblémákat. Ismeri az elméleti problémafelvetés és problémamegoldás mai változatait. ***képesség:*** Alkalmas ismeretterjesztő tudósítások, beszédek és prezentációk készítésére és értékelésére, a kultúra szervezésében való közreműködésre. Képes több műfajban az adott műfajnak vagy egyéb igényeknek megfelelő írásbeli és szóbeli prezentációra. ***attitűd:*** Kritikai és kreatív gondolkodás és problémaérzékenység jellemzi. Képes figyelemmel meghallgatni mások álláspontját, és elfogulatlanul mérlegelni az előadott vélemények tartalmát. Nyitott más kultúrákra, a kulturális és vallási sokszínűségre. ***autonómia és felelősség:*** Fontosnak tartja a párbeszédet és az együttműködést a különböző felfogású társadalmi csoportok között. Véleményét körültekintően alakítja ki, tájékozódik és felelősséget vállal saját álláspontjáért. Véleményét argumentumokra alapozza. Véleményalkotásában képviseli az emberi méltóság szellemi követelményeit. Elutasítja mások érzelmi vagy ideológiai alapú manipulálását. Felelősséget vállal akár szóban, akár írásban megfogalmazott véleményéért tudományos téren**Tantárgy tematikus leírása:** 1-2. A 19. és a 20. század filozófiai irányzatai. 3-4. Schopenhauer a vágyról, a hiányról, a szerelem metafizikájáról.5-6. Kiekegaard stádium-elméletében megjelenő megoldások a választásban. 7-8. Nietzsche nő-képe9. Ortega a szerelemről10. N. Luhmann szerelem-felfogása11.-12. Hamvas Bála és Halasy -Nagy József elemzései a szerelemről13.-14. M. Foucault és a szexualitás története |
| **Félévközi számonkérés módja: 1 zárthelyi dolgozat vagy 1 prezentáció** |
| **Értékelése:** A válaszadást a kérdésekre, a feladatok megoldását, a prezentációt %-os arányban az alábbiak szerint értékeljük:Jeles: 90-100%-os;Jó: 75-90% -os;Közepes vagy elégséges: 50-75%-os;Elégtelen: 50% alatti |
| **Kötelező irodalom:** A. Schopenhauer: *Szerelem, élet, halál*, Göncöl Kiadó Bp.1989, S. Kierkegaard: *Vagy-vagy,* Osiris Kiadó 2001, F. Nietzsche: Túl jón és rosszon. ford. Tatár György Bp., 1995., Ikon Kiadó, Matúra könyvek,Ortega y Gasset: *A szerelemről*, Akadémiai Kiadó Bp.1991. N.Luhmann: *Szerelem-szenvedély* / Az intimitás kódolásáról/ Jószöveg MűhelyBp. 1997 Halasy Nagy József: *Te meg Én - A szerelem lélektana****,*** [Quintus Kiadó](http://www.elixirbolt.hu/hu/webaruhaz/kereses?kiado=Quintus+Kiad%F3),2011E. Fromm: *A szeretet művészete* [Háttér Kiadó kft.](http://www.libri.hu/talalati_lista/?reszletes=1&kiado=157205&s_det=1)2008.E. Fromm: *The Art of Loving*, Harper Perennial (1956), Original English Version,  |
| **Ajánlott irodalom:** [Mészáros András](http://bookline.hu/szerzo/meszaros-andras/87191)*: A transzcendencia lehelete a szerelem időiségéről.*Kalligram Könyvkiadó, 2001.M. Foucault: Szexualitás és hatalom. In: Nyelv a végtelenhez. Latin Betűk, Debrecen, 1999, M Foucault: *A szexualitás története I.: A tudás* akarása [Atlantisz](http://hu.wikipedia.org/wiki/Atlantisz_K%C3%B6nyvkiad%C3%B3), 1999*.*II. *A gyönyörök gyakorlása,* [Atlantisz](http://hu.wikipedia.org/wiki/Atlantisz_K%C3%B6nyvkiad%C3%B3), 1999. III. Törődés önmagunkkal, [Atlantisz](http://hu.wikipedia.org/wiki/Atlantisz_K%C3%B6nyvkiad%C3%B3), 2000.Miroslav Marcelli: M. Foucault avagy mássá lenni. Ford. Németh István Kalligramm, Pozsony, 2006. Linnell Secomb: [*Philosophy and Love: From Plato to Popular Culture*](https://books.google.com/books?id=3-CsfVa8imMC). Edinburgh University Press.  2012.*My life & love are one: quotations from the letters of Vincent van Gogh to his brother*. **(**[editors: Irving and Jean Stone](http://www.amazon.com/s/ref%3Ddp_byline_sr_book_1?ie=UTF8&field-author=Editors+Irving+and+Jean+Stone&search-alias=books&text=Editors+Irving+and+Jean+Stone&sort=relevancerank).) Create Space Independent Publishing Platform, 2018. |
|  |

**TANTÁRGYI TEMATIKA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tantárgy neve:**Kanonikus művek elemzése: *opera* | **Tantárgy Neptun kódja:** BTSBN001S25**Tárgyfelelős intézet:** Antopológiai és Filozófiai Tudományok Intézete |
| **Tantárgyelem:** kötelező |
| **Tárgyfelelős:** Gáspár Csaba László dr. habil. egy. doc. |
| **Közreműködő oktató(k):** – |
| **Javasolt félév:**  | **Előfeltétel:** – |
| **Óraszám/hét:** 0+2 | **Számonkérés módja:** aláírás, gyakorlati jegy |
| **Kreditpont:** 3 | **Munkarend:** nappali / levelező |
| **Tantárgy feladata és célja:**A zenés színház kanonikus darabjainak megtekintése, a színházi formanyelv értő elsajátítása.A ki választott művek és előadások elemzése, értelmezése és kontextualizálása révén egyrészt arra keresünk választ, miféle tartalomkifejező feladatokat látnak el a opera formanyelvi és stiláris sajátságai; másrészt arra, hogy az zenés dráma műnemi sajátságai és a zeneesztétika szempontrendszere mellett miféle lehetséges tényezők szabják meg egy-egy mű befogadásának, kanonizálódásának vagy épp a kánonból történő kihullásának folyamatait.**Fejlesztendő kompetenciák:***tudás:* Ismeri a zenés drámai színház kanonikus alapműveit. Jártas a műelemzés módszertanában, ismeri annak jelentőségét és elméleteit.*képesség:* Képes a műelemzés és -értelmezés, valamint a kritikai elsajátítás technikáinak alkalmazására. Képes művészeti kritikákat írni.*attitűd:* Kritikai és kreatív gondolkodás és problémaérzékenység jellemzi.*autonómia és felelősség:* Véleményét körültekintően alakítja ki, tájékozódik és felelősséget vállal saját álláspontjáért. |
| **Tantárgy tematikus leírása:*****Gyakorlat***Egy-egy szemeszter folyamán 4-5 operát tekintünk meg, lehetőség szerint régebbi és újabb előadások felvételét. Az egyes szemeszterek anyaga más és más, ezért több félév alatt végigvesszük a zenés dráma műfajának legjelentősebb alkotásait és elemezzük a hozzáférhető előadásokat. |
| **Gyakorlati jegy / kollokvium teljesítésének módja, értékelése:**Félévvégi számonkérés módja: Minimum 5 ezer karakter + betűköz terjedelmű önállóan készített esszé a látott művekről ill. előadásokról a mű cselekményének leírása nélkül, a felhasznált irodalom tételes felsorolásával és az idézetek pontos jelölésével. Az elemzés tárgya kizárólag valamely vetített előadás lehet, és minden egyéb, a műfajjal, művel, előadás- színháztörténettel stb. kapcsolatos adaléknak a konkrétan elemzett előadáshoz kell kapcsolódnia.* jeles: legalább két látott előadás részletes elemzése (cselekmény leírása nélkül);
* jó: legalább egy látott előadás részletes elemzése (cselekmény leírása nélkül) *vagy* a szakirodalmi listán felsorolt legalább két mű ismertetése;
* közepes-elégséges: legalább egy látott előadás személyes értékelése *vagy* egy szakirodalmi mű ismertetése.
 |
| **Kötelező irodalom: –** **Ajánlott irodalom:**Szabolcsi Bence: *A zene története.* Az őskortól a XIX. század végéig. Zeneműkiadó, Bp., 31984.Elias, Norbert: *Mozart.* Egy zseni szociológiája. (Ford. Győri László) Európa, Bp., 2000.Hanslick, Eduard: *A zenei szép.* Javaslat a zene esztétikájának újragondolására. (Ford. Csobó Péter György) [»Claves ad musicam«] Typotex, Bp., 2007.Lang, Paul Henry: *Az opera*. Egy különös műfaj különös története. (Ford. Gergely Pál) Zeneműkiadó, Bp., 1980.Szabolcsi Bence: *Európai virradat.* A klasszikus zene kialakulása Vivalditól Mozartig. Zeneműkiadó, Bp., 31982.Dahlhaus, Carl – Eggebrecht, Hans Heinrich: *Mi a zene?* (Ford. Koczó Pál) Osiris, Bp., 1998. |

**TANTÁRGYI TEMATIKA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tantárgy neve:**Kanonikus művek elemzése: EuripidészInterpretation of canonical literary works: Euripides  | **Tantárgy Neptun kódja:** BTSBN001S38**Tárgyfelelős intézet:** Antropológiai és Filozófiai Tudományok Intézete, Filozófiai Tanszék |
| **Tantárgyelem:** kötelező |
| **Tárgyfelelős:** dr. habil. Darab Ágnes egyetemi docens |
| **Közreműködő oktató(k):** név, beosztás |
| **Javasolt félév:** bármelyik  | **Előfeltétel:**  |
| **Óraszám/hét:** 2 | **Számonkérés módja:** gy |
| **Kreditpont:** 3 | **Munkarend:** nappali  |
| **Tantárgy feladata és célja:**A szeminárium célja az európai kultúrában közvetlenül vagy közvetve mindmáig meghatározó antik tragédiaköltészet behatóbb megismerése. A félév konkrét tematikáját Euripidész egyes művei alkotják. Ezeket a drámákat mind a tragédiaformát, mind a tematikát illetően a páratlan sokszínűség jellemzi. Ez pedig arra ad lehetőséget, hogy egyetlen életművön belül megismerjük a klasszikus dráma és az abból kinövő és a műfaj további alakulástörténetét meghatározó újfajta drámaformák minden sajátosságát. Mindeközben olyan témák antik drámai adaptációjával fogunk szembesülni, amelyeknek recepciótörténete napjainkig kiterjed, jelen van a kortárs magyar és világirodalomban is. A gyakorlati óra kiemelt célja a szövegértési és –értelmezési technikák, valamint a retorikai érvelés módszereinek az elsajátításaA tárgy célját a képzési és kimeneti követelményekben megfogalmazottak alapján kell megadni, kitérve a tantárgy helyére és szerepére a képzési programban.**Fejlesztendő kompetenciák:*****tudás:*** irodalmi alapszövegek megismerése; a műelemzés módszertanának elsajátítása; eszmetörténeti és esztétikai ismeretek elsajátítása; a kultúraközvetítés technikái ***képesség:*** a szövegfeldolgozás, a szövegelemzés és -értelmezés, valamint a kritikai elsajátítás technikáinak alkalmazása***attitűd:*** Kritikai és kreatív gondolkodás és problémaérzékenység jellemzi. Képes figyelemmel meghallgatni mások álláspontját, és elfogulatlanul mérlegelni az előadott vélemények tartalmát.***autonómia és felelősség:*** Fontosnak tartja a párbeszédet és az együttműködést a különböző felfogású társadalmi csoportok között. Véleményét argumentumokra alapozza. |
| **Tantárgy tematikus leírása:** |
| ***Előadás:***A tárgy féléves programjának kifejtése, 14 téma félévente. A bontás egyértelműen és azonosítható módon mutassa be az elsajátítandó ismeretek körét. | ***Gyakorlat:***1. A klasszikus dráma: szakrális gyökerei; mítoszból irodalom, kultuszból színház; a forma felépülése.
2. Euripidész életműve: áttekintés, viszonya elődeihez. Az euripidészi drámaköltészet európai recepciója.
3. Klasszikus forma – nem klasszikus világkép: Médeia, Hippolütosz
4. A heroikus görög történelem deheroizálása: Íphigeneia Auliszban, Trójai nők, Orsztész
5. A racionalizmus–irracionalizmus drámái: Élektra, Bacchánsnők
6. Tragédia és happy end: Helené, Íphigeneia a tauruszok között

 7. Összegzés |
| **Félévközi számonkérés módja és értékelése:**A félév során minden hallgató tart egy prezentációt. A félév közben, illetve a végén egy-egy zárthelyi dolgozat.**Gyakorlati jegy / kollokvium teljesítésének módja, értékelése:**A gyakorlati jegy megszerzésének alapvető feltétele a folyamatos jelenlét és az aktív részvétel az órákon.Az órai részvétel, a prezentáció és a zárthelyi dolgozatok eredményének összesített értékelése alapján: *-80%jeles* *70-79%jó* *60-69%közepes**50-59%elégséges* *50%-: elégtelen.* |

**TANTÁRGYI TEMATIKA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tantárgy neve:**Kanonikus művek – Shakespeare Hamlet  | **Tantárgy Neptun kódja:** BTSBN001S28**Tárgyfelelős intézet:** Antropológiai és filozófiai tudományok intézete |
| **Tantárgyelem:** kötelezően választható |
| **Tárgyfelelős:** Bognár László, dr., egy. doc. |
| **Közreműködő oktató(k):**  |
| **Javasolt félév:**  | **Előfeltétel:**  |
| **Óraszám/hét:** 0-2 | **Számonkérés módja:** gyakorlati jegy  |
| **Kreditpont:** 3 | **Munkarend:** nappali / levelező megjelölése |
| **Tantárgy feladata és célja:**Shakespeare Hamlet önálló elemzése és értelmezése az irodalmi, teoretikus, színpadi, filmi és más művészi előadások értelmezéseire, a hagyománytörténet elérhető vonulatának ismeretére támaszkodva. A más értelmezések kritikai megítélése és a műnek az értelmezőtől megragadott és az értelmező számára szóló üzenetének megfogalmazása. Megszerzett ismereteik birtokában legyenek képesek a hallgatók az analitikus gondolkodásra, a szövegek és az újabb, nem elsősorban szöveges média elemzésére, a kultúrára gyakorolt hatásuk megfogalmazására. Jártasak írott szövegek és képi információk értelmezésében, kulturális, művészeti jelenségek elemző feldolgozásában. **Fejlesztendő kompetenciák:*****tudás:*** Tájékozott a nyugati eszmetörténet alapvető korszakaiban. Ismer bölcseleti, művészeti alapszövegeket, alapműveket és alapproblémákat. A hallgató tájékozott a klasszikus, a modern és a kortárs vizuális kultúrában. Ismer kanonikus műveket. Jártas a műelemzés módszertanában, ismeri annak jelentőségét és elméleteit. ***képesség:*** Képes arra, hogy kreatív módon írjon, és kritikai tevékenységet fejtsen ki a kultúra különböző területein. Ez az alkalmasság kiterjed a nyomtatott és elektronikus sajtóban és egyéb kiadványokban megjelenő műbírálatok írására. Képes a szövegfeldolgozás, a szövegelemzés és -értelmezés, valamint a kritikai elsajátítás technikáinak alkalmazására. Képes művelődési, művészeti intézményekben, oktatási és ismeretterjesztési fórumokon, a tömegkommunikációban a kultúrakutatáshoz kapcsolódó feladatkörök ellátására. Képes művészeti kritikákat írni. ***attitűd:*** Kritikai és kreatív gondolkodás és problémaérzékenység jellemzi. Képes figyelemmel meghallgatni mások álláspontját, és elfogulatlanul mérlegelni az előadott vélemények tartalmát. Nyitott más kultúrákra, a kulturális és vallási sokszínűségre. Közvetíti az elsajátított kulturális értékeket. Egy számára újszerű kérdéskörben is képes tájékozódni, információkat szerezni, látókörét bővíteni, véleményét ennek megfelelően körültekintően kialakítani és kifejezni. ***autonómia és felelősség:*** Véleményét körültekintően alakítja ki, tájékozódik és felelősséget vállal saját álláspontjáért. Véleményét argumentumokra alapozza. Véleményalkotásában képviseli az emberi méltóság szellemi követelményeit. Elutasítja mások érzelmi vagy ideológiai alapú manipulálását. Elkötelezett az emberi méltóság által megkövetelt, etikailag és szellemileg alapos érvelés mellett. Felelősséget vállal akár szóban, akár írásban megfogalmazott véleményéért. |
| **Tantárgy tematikus leírása:** |
| ***Gyakorlat:***1. A Hamlet szöveghagyományai. 2. Arany János Hamlet-fordítása és más magyar fordítások értelmezései3. Hamlet hatástörténet, értelemzés-hagyományok.4-5. A Hamlet dramaturgiája. 6-7. A Hamlet karakterei. 8. Strukturalista Hamlet-értelmezések. 9. Társadalomtörténeti Hamlet-értelmezések. 10. Narratív Hamlet-értelmezések. 11-12. Néhány színházi Hamlet-értelmezés. 13. Néhány filmi Hamlet-értelmezés. 14. A hallgatói Hamlet-értelmezések megbeszélése.  |
| **Félévközi számonkérés módja és értékelése:**A kurzust záró aláírás és jegy szükséges feltétele: 1 házi-esszé. A beadás kötelező 3 módja (vagyis mind a három módon be kell adni): (1) e-mail-be belemásolva, (2) ugyanahhoz az e-mailhez csatolva, (3) nyomtatva.A kurzusra benyújtott háziesszék között nem lehet hasonlóság. A hasonlóság meghatározása: ha az esszék állításai (tézisei) és érvei tartalmilag azonosak, az azonossághoz nem szükséges a stiláris, megfogalmazásbeli rokonság. Az egymással hasonló esszéket benyújtó hallgatók mindegyike „aláírás véglegesen megtagadva” bejegyzést kap, akkor is, ha egyéni tanrendet választott. A háziesszék egyeztetése a hallgatók feladata (ha valaki személyesen nem tudja elvégezni, akkor megbízottja révén tegye), erre a szeptemberi órák elején adok időt, de órán kívül is elvégezhető az egyeztetés. Az egyeztetésért az esszé készítője felel. A házi-esszé főszövegének terjedelme: legalább 8000 karakter + betűköz. A főszöveg terjedelmébe nem számítanak bele: cím, alcím, mottó, jegyzetek. Idézetek, bibliográfiai leírások, saját vélemény kifejtései csak a jegyzetekben szerepelhetnek.A házi-esszé témája: a Hamlet egyetlen szabadon választott jelenetének értelmezése, amely reflektál három szakirodalomra és két színházi előadásra és két filmi feldolgozásra, azokat kritikailag értékeli, és amely a jelenet üzenetét megfogalmazza. A referenciákat szabadon választja meg a hallgató. **Gyakorlati jegy / kollokvium teljesítésének módja, értékelése:**aláírás véglegesen megtagadva: ha nem érkeznek meg határidőre a házi-esszék, és / vagy ha hasonlóságot mutat bármely háziesszé egy mástól benyújtott háziesszével, jeles: a dolgozat két szakirodalmat feldolgozva (hivatkozásokkal) a választott témában releváns tézist ismertet, az állítást kellő értelmezhetőségben kifejti, érvekkel, példákkal, gondolatmenet-rekonstrukcióval támasztja alá jó: a dolgozat két szakirodalmat feldolgozva (hivatkozásokkal) a választott témában releváns tézist ismertet, az állítást kellő értelmezhetőségben kifejti, közepes: a dolgozat a választott témában releváns tézist ismertet, az állítást kellő értelmezhetőségben kifejti elégséges: a dolgozat a választott témában releváns tézist ismertet elégtelen: a dolgozat olyan tézis állít, amely relevánsan nem vonatkoztatható a választott témára.  |
| **Kötelező irodalom:**Kötelezően választható olvasmány: * Shakespeare, William 1993 Hamlet, dán királyfi. Tragédia. Ford. Arany János, szerk., az angol szöveget és a fordítást s. alá rend., jegyz., szövegmagy., kieg. fejezetek Fabiny Tibor. Budapest: IKON Kiadó (Matúra klasszikusok 9., sorozatszerk. Szörényi László).
* Shakespeare, William 1943 Hamlet, dán királyfi. Ford. Arany János. Bev., magy. Pünkösti Andor, a ford. átdolg., nyelvészeti jegyz. Egger Mária dr., s. alá rend., bibliogr. Staud Géza dr. Budapest: Bibliotheca (Madách-Könyvtár 13., szerk. Gróf Károlyi István, Pünkösti Andor, A Madách-Könyvtár Shakespeare-Tára 1.).
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**TANTÁRGYI TEMATIKA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tantárgy neve:**Kanonikus művek elemzése: *versek*Interpretation of Canonical Literary Works: *Poems* | **Tantárgy Neptun kódja:BTSBN001S**Tárgyfelelős intézet:Antopológiai és Filozófiai Tudományok Intézete |
| **Tantárgyelem:** kötelező |
| **Tárgyfelelős:** Makai Péter PhD, adjunktus |
| **Közreműködő oktató(k):** --- |
| **Javasolt félév:**  | **Előfeltétel:** nincsen |
| **Óraszám/hét:** 0+2 | **Számonkérés módja:** aláírás, gyakorlati jegy |
| **Kreditpont:** 3 | **Munkarend:** nappali / levelező |
| **Tantárgy feladata és célja:**Választott versek elemzése, értelmezése és kontextualizálása révén egyrészt arra keresünk választ, miféle tartalomkifejező feladatokat látnak el a versek formanyelvi és stiláris sajátságai; másrészt pedig arra, hogy a költészet műnemi sajátságai és a versesztétika szempontrendszere mellett miféle lehetséges tényezők szabják meg egy-egy mű befogadásának, kanonizálódásának vagy épp a kánonból történő kihullásának, adott esetben „rehabilitációjának” folyamatait.**Fejlesztendő kompetenciák:***tudás:* Ismer bölcseleti, művészeti alapszövegeket, alapműveket és alapproblémákat. Ismeri az ágazati esztétikákat. Ismer kanonikus műveket. Jártas a műelemzés módszertanában, ismeri annak jelentőségét és elméleteit.*képesség:* Képes a szövegfeldolgozás, a szövegelemzés és -értelmezés, valamint a kritikai elsajátítás technikáinak alkalmazására. Képes művészeti kritikákat írni.*attitűd:* Kritikai és kreatív gondolkodás és problémaérzékenység jellemzi.*autonómia és felelősség:* Véleményét körültekintően alakítja ki, tájékozódik és felelősséget vállal saját álláspontjáért. |
| **Tantárgy tematikus leírása:*****Gyakorlat*** |
| 1. Verstani alapismeretek2. A vers mint nyelvi rendszer3. Hangfestés, ritmika4. Stíluseszközök. Költői képek5. Atmoszféra és formanyelv6. Vers: alkotás és művészet7. Művészetszociológiai, befogadásesztétikai vonatkozások8–12. Kanonikus jelleg ismérvei 13. Hermeneutikai megfontolások14. Társadalomtörténet és művészettörténet („korszellem”)Választott versek:91. zsoltár; Berzsenyi Dániel: Horác, A közelítő tél; Petőfi Sándor: A puszta, télen; Arany János: Toldi szerelme (részlet);Vajda János: Az üstökös; Ady Endre: Az eltévedt lovas; Babits Mihály: Strófák egy templomhoz; Kosztolányi Dezső: Februári óda; József Attila: Tehervonatok tolatnak; Radnóti Miklós: Nyolcadik ecloga; Pilinszky János: Francia fogoly; Halak a hálóban; Weöres Sándor: Téli reggel; Nemes Nagy Ágnes: Hasonlat; Székely Magda: ítélet (Szemeszterről szemeszterre más és más versek kerülhetnek feldolgozásra!) |
| **Gyakorlati jegy / kollokvium teljesítésének módja, értékelése: 1**prezentáció és 1 zárthelyi dolgozatA prezentáció tartalmi és formai elemei és a zárthelyi dolgozat eredmény adja a gyakorlati jegy eredményét.*-80%jeles**70-79%jó**60-69%közepes**50-59%elégséges**50%-: elégtelen.*Gyakorlati jegy: aktív részvétel, tovább a kiadott feladatok feldolgozása minőségének a függvényében. [Az érdemjegy javítása esetén a korábbi jegyekkel együtt számolt átlag az irányadó.] |
| **Kötelező irodalom:**Beney Zsuzsa – Jelenits István: *Bevezetés az irodalomba.* Budapest, 1993, Nemzeti Tankönyvkiadó.Cs. Gyimesi Éva: *Teremtett világ. Bevezetés a szépirodalomba.* Bukarest, 1983, Kriterion.Szabó Zoltán: *Kis magyar stílustörténet.* Budapest, 1982, Tankönyvkiadó.Jeffrey Wainwright: *Poetry. The Basics.* New York, 1994, Routledge.**Ajánlott irodalom:**Baránszky-Jób László: Líránk formanyelve. In *Filológiai Közlöny.* 1967. 1–2. 128–150.Horváth János: *A magyar vers.* Budapest, 1948, MTA.Alex Preminger – T. V. F. Brogan (eds.): *The New Princeton Encyclopedia of Poetry and Poetics.* Princeton, 1993, Princeton University Press.Szepes Erika – Szerdahelyi István: *Verstan.* Budapest, 1981, Gondolat. |

**TANTÁRGYI TEMATIKA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tantárgy neve:****Az esztétika határtudományai: Irodalomszociológia****Sociology of literature** | **Tantárgy Neptun kódja:** BTSBN002S01**Tárgyfelelős Intézet:** Antropológiai és Filozófiai Tudományok Intézete, Filozófiai Tanszék |
| **Tantárgyelem:** kötelezően választható |
| **Tárgyfelelős:** név, beosztás: Szabó-Tóth Kinga egyetemi docens |
| **Közreműködő oktató(k):** név, beosztás  |
| **Javasolt félév:** a szakindítási kérelemben javasolt félév megadása, továbbá – keresztféléves indítások miatt – őszi vagy tavaszi megjelölés (pl. 1Ő/2T) | **Előfeltétel:**  |
| **Óraszám/hét:** 2 | **Számonkérés módja:** gy |
| **Kreditpont:** 2 | **Munkarend:** **nappali** / levelező megjelölése |
| **Tantárgy feladata és célja:**Az irodalomszociológia c. tárgy keretén belül áttekintjük az irodalom szociológiai problémáit; az egyes műfajok, az irodalom szereplőinek (pl. író, kritikus, olvasó) és intézményrendszerének (kiadók, könyvtárak, stb.) szociológiai szempontú elemzését végezzük el.**Fejlesztendő kompetenciák:*****tudás:*** az irodalom szociológiai kérdései, problémái, témafelvetései, analitikus gondolkodás, érvelés***képesség:*** a kultúrát meghatározó és befolyásoló tényezők felismerésének képessége, művészeti jelenségek elemző feldolgozása***attitűd:*** nyitottság, innovativitás***autonómia és felelősség:*** műelemzés módszereiben való jártasság, írott szövegek elemzésének képessége |
| **Tantárgy tematikus leírása:** |
| ***Gyakorlat:***1. Bevezetés : mi az irodalomszociológia?
2. Az irodalmi műfajok szociológiai problémái I. regény, dráma
3. Az irodalmi műfajok szociológiai problémái II. krimi, science fiction, új műfajok
4. A szociográfia
5. Az irodalom szereplői
6. Az írószerep történeti-társadalmi áttekintése
7. Értékek problémája az irodalomszociológiában I.
8. Értékek problémája az irodalomszociológiában II.
9. Befogadás és érték szociológiai kérdései
10. A giccs
11. ZH
12. Tömegkommunikációs eszközök szerepe az irodalomban
13. A könyvkiadás szociológiai vonatkozásai
14. Prezentációk
 |
| **Félévközi számonkérés módja és értékelése:****Gyakorlati jegy / kollokvium teljesítésének módja, értékelése:**A gyakorlati jegy két itemből tevődik össze. Egyrészt a hallgatóknak prezentációt kell készíteniük egy irodalmi alkotás szociológiai vonatkozásainak bemutatására, másrészt zárthelyi dolgozatot kell írniuk. A prezentáció 20 perces. A ZH 50 pontos. Értékelése: 0-25:1 26-30:2 31-39:3 40-45:4 46-50:5 |
| Kötelező irodalom:Bourdieu,P.:*Az irodalmi mező genezise és szerkezete,*Társadalomkutatás.1994/1-4B. Juhász Erzsébet: *Hősök vagy balekok?* - A társadalmi beilleszkedés zavarai a hetvenes évek irodalmában, Argumentum, 2011.Escarpit, R. : *Irodalomszociológia.* A könyv forradalma, Gondolat, 1973. Józsa Péter emlékkönyv, szerk. S. Nagy Katalin, Bp., BME Szociológiai Tanszék, 1995. Löwenthal, L.: *On Sociology of Literature,* 1932https://www.marxists.org/reference/archive/lowenthal/1932/literature.htmSzekeres Melinda: *A populáris regények világa,* Debrecen, Kossuth Egyetemi Kiadó, 1998. Ajánlott irodalom: Benjamin, W.: „A műalkotás a technikai sokszorosíthatóság korszakában”, in: Uő : *Kommentár és prófécia*, Gondolat, 1969., 301-334. o.Bourdieu, P.: „Alapelvek a kulturális alkotások szociológiájához”, in: Wessely A. (szerk.): *A kultúra szociológiája*, Osiris, 2004. Noble, T. The Sociology of Literature. *The British Journal of Sociology* Vol. 27, No. 2 (Jun., 1976), pp. 211-224 Simmel, G.: „A divat”, in: *Válogatott tanulmányok*, Gondolat, 1981.Veres Ildikó: *Az írószereptől az értékorientációs vizsgálatokig*.Valóság.1996/3.  |

**TANTÁRGYI TEMATIKA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tantárgy neve:**Az esztétika határtudományaiMűvészetszociológia/pszichológiaSociology of art | **Tantárgy Neptun kódja:** BTSBN002S02**Tárgyfelelős intézet:** Antropológiai és Filozófiai Tudományok Intézete, Filozófiai Tanszék |
| **Tantárgyelem:** kötelezően választható |
| **Tárgyfelelős:** Havasi Virág, egy. docens |
| **Közreműködő oktató(k):**  |
| **Javasolt félév:** mindegy | **Előfeltétel:** - |
| **Óraszám/hét:** 2 | **Számonkérés módja:** k |
| **Kreditpont:** 4 | **Munkarend:** nappali / levelező megjelölése |
| **Tantárgy feladata és célja:**A félév során a hallgatók ismereteket szereznek a művészetet közvetítő intézményekről, műalkotás és művész születéséről, társadalmi meghatározottságáról, műfajokról, művészeti befogadás mechanizmusairól, művészeti ágakról, művészetek mibenlétéről. A kötelező és ajánlott irodalmak feldolgozása folyamán szövegfeldolgozási és értelmezési képességük fejlődik. A prezentáció készítés kapcsán és a két gyakorlati jellegű órán fejlődik kreativitásuk, együttműködési képességük, kritikai gondolkodásuk, a másikra való odafigyelés képessége. Minden téma kapcsán érintődik a kultúrák sokfélesége.**Fejlesztendő kompetenciák:*****tudás:*** ismeretek a művészetek mibenlétéről ***képesség:*** a szövegfeldolgozás, a szövegelemzés és –értelmezés/ ismeretterjesztő tudósítások, beszédek és prezentációk készítése, a kultúrakutatáshoz kapcsolódó feladatkörök ellátása művelődési, művészeti és műemlékvédelmi intézményekben***attitűd:*** nyitottság a párbeszédre és az együttműködésre kritikai és kreatív gondolkodás és problémaérzékenység***autonómia és felelősség:*** figyelemmel meghallgatni mások álláspontját, és elfogulatlanul mérlegelni az előadott vélemények tartalmát, képesség argumentált módon kifejteni saját álláspontját, nyitottság más kultúrákra, a kulturális és vallási sokszínűségre |
| **Tantárgy tematikus leírása:** |
| ***Előadás:***1. A művészet definíciója
2. Mi a művészetszociológia? Kutatási területek és módszerek
3. Művészetterápia, művészetpszichológia

4. Giccs, magas kultúra, tömegkultúra5. Képzőművészetek szociológiája, építészet6. Táncszociológia7. Színház szociológiája8. Zeneszociológia9. Fesztiválok10. Filmszociológia11. Művészetterápia a gyakorlatban12. Filmszociológia a gyakorlatban13. Új művészeti ágak14. Katarzis. |  |
| **Félévközi számonkérés módja és értékelése:**(prezentáció, zárthelyi dolgozat, beadvány stb.)prezentáció aláírásértK**ollokvium teljesítésének módja, értékelése:**szóbeli vizsga |
| **Kötelező irodalom:**Józsa P.(szerk): *Művészetszociológia*. KJK, Bp., 1973S. Nagy K.. (szerk): *Művészetszociológia szöveggyűjtemény I-II*. Tankönyvkiadó, Bp., 1991Ruth Towse (ed) (2001): Handbook of Cultural economics. Elgar, Northampton. ISBN: 978 1 84844 887 2**Ajánlott irodalom:** Hartley ed (2007): *Creative industries*. Blackwell. ISBN-10: 1405101482Losonczy, Á.: *A zene életének szociológiája*. Zeneműkiadó, Bp. 1969.S. Nagy Katalin: *Mű- művészek- befogadás*. Gondolat, Bp., 1997Halász L..(szerk): *Művészetpszichológia.* Gondolat, Bp., 1983Daubner-Horváth-Petro (szerk): *Kultúra-gazdaságtani tanulmányok*. Aula, Bp., 1997Escarpit: *Irodalomszociológia*. Gondolat, Bp. 1973Adorno: *Zene, filozófia, társadalom*. Gondolat, Bp. 1970Adorno: *A művészet és a művészetek*. Helikon,Bp. 1998Kamarás, I.: *Az irodalmi mű befogadása*. Gondolat, Bp. 2007Hankiss, E.: *Az emberi kaland*. Helikon, Bp. 1999 Löwentahl, L.: *Irodalom és társadalom*. Gondolat, Bp. 197 |

**TANTÁRGYI TEMATIKA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tantárgy neve:**Magyar FilozófiatörténetHistory of Hungarian Philosophy | **Tantárgy Neptun kódja: BTSBN020S12** |
| **Tantárgyfelelős intézet:** Antropológiai és Filozófiai Tudományok Intézete, Filozófiai Tanszék |
| **Tantárgyelem:** V |
| **Tárgyfelelős**: Dr. habil. Veres Ildikó CsC |
| Javasolt félév: mindegy | **Előfeltétel: -** |
| Óraszám/hét: 2 | **Számonkérés módja:** k |
| Kreditpont: 2? | **Tagozat:** N |
| **Tantárgy feladata és célja:**A kurzus folyamán a 20. századi magyarországi filozófiai gondolkodásban kialakult irányzatokat, pozitivizmus, neokantianizmus, valamint a rendszereket illetve rendszerkísérleteket –Böhm Károly, Pauler Ákos, Brandenstein Béla- tekintjük át. Majd az 1945 utáni hazai filozófiai élet néhány lényeges folyamatát gondoljuk át. Így Lukács György és a hazai nem marxista filozófia néhány képviselőjét. Mindezt a hazai eszmetörténetbe ágyazva értelmezzük és összehasonlítjuk a korabeli európai filozófiai hagyományokkal. Célunk az is, hogy kimutassuk, a magyar bölcselet nem csupán recepció, hanem markánsan körvonalazható eredeti kérdésfeltevéseket és válaszokat is magába foglal.**Fejlesztendő kompetenciák:*****tudás:*** Tájékozott a nyugati és a magyar filozófia-és eszmetörténet alapvető korszakaiban, azok általános jellemzőiben és adataiban. Ismer filozófiai alapszövegeket, alapműveket és alapproblémákat. Ismeri az elméleti problémafelvetés és problémamegoldás mai változatait.. ***képesség:*** Alkalmas ismeretterjesztő tudósítások, beszédek és prezentációk készítésére és értékelésére. Képes több műfajban az adott műfajnak vagy egyéb igényeknek megfelelő írásbeli és szóbeli prezentációra. ***attitűd:*** Kritikai és kreatív gondolkodás és problémaérzékenység jellemzi. Képes figyelemmel meghallgatni mások álláspontját, és elfogulatlanul mérlegelni az előadott vélemények tartalmát. Nyitott más kultúrákra, a kulturális és vallási sokszínűségre. ***autonómia és felelősség:*** Fontosnak tartja a párbeszédet és az együttműködést a különböző felfogású társadalmi csoportok között. Véleményét körültekintően alakítja ki, tájékozódik és felelősséget vállal saját álláspontjáért. Véleményét argumentumokra alapozza. Véleményalkotásában képviseli az emberi méltóság szellemi követelményeit. Elutasítja mások érzelmi vagy ideológiai alapú manipulálását. Felelősséget vállal akár szóban, akár írásban megfogalmazott véleményéért tudományos téren |
| **Előadás**Tantárgy tematikus leírása: 1.Bevezetés. Az európai és a hazai filozófia kapcsolódási pontjai a múlt században2. Pozitivizmus /Pauer Imre, Pikler Gyula, Posch Jenő/3.Neokantianizmus /Alexander Bernát, Szemere Samu/4. Böhm Károly filozófiai rendszere5.-6. A Kolozsvári Iskola / Bartók György,Tavaszy Sándor, Varga Béla, Kibédi Varga Sándor/7. Pauler Ákos filozófiája8.Brandenstein Béla filozófiai rendszere, antropológiája, filozófiatörténeti munkássága9-10. A szellemtörténet képviselői: a. Kornis Gyula, Prohászka Lajosb. Karácsony Sándor, Joó Tibor, Mátrai László11.Neoskolasztika /Prohászka Ottokár, Schütz Antal, /12.Hamvas Béla13. Lukács György14. Az 1945 utáni erdélyi és magyarországi filozófiai térképvázlat |
| Félévközi számonkérés módja: 1 prezentáció és 1 zárthelyi dolgozat |
| A zárthelyi dolgozat és a prezentáció megfelelő teljesítése és a vizsgatétel kidolgozottságának minősége adja a kollokvium eredményét.Értékelése:  *-80%jeles* *70-79%jó* *60-69%közepes**50-59%elégséges* *50%-: elégtelen.* |
| Kötelező irodalom:Hanák Tibor: *Az elfelejtett reneszánsz*, Bern, 1981, Budapest, Göncöl Kiadó 1993. Veres Ildikó: Hiány és létteljesség. Budapest: L'Harmattan Kiadó, 2017. (AD MARGINEM; 3.)Veres Ildikó: *Lack and the Fullness of Being* – Dilemmas and Solutions in the Hungarian      Philosophical Thought – Philobiblon, XVI(2). July-December, 2011. 299-330. |
| Ajánlott irodalom:*Ott és akkor I-II.–*Szemelvénygyűjtemény a magyarországi filozófiai gondolkodás történetéből (szerk.: Veres Ildikó- Mariska Zoltán),Egyetemi Kiadó, Miskolc, 1996. Alternatív tradíciók a magyar filozófiatörténetben, Magyar Filozófiatörténeti Könyvtár Felsőmagyarországi Kiadó, Miskolc, 1999. (szerk. Fehér M. István – Veres Ildikó) Somos Róbert: *Pauler Ákos élete és filozófiája* (Paulus Hungarus-Kairosz Kiadó, Budapest, 1999.Mészáros András: *A filozófia Magyarországon* (Kalligram, Pozsony 2000); *Filozófia és teológia a magyar eszmetörténetben* –  Magyar Filozófiatörténeti Könyvtár VII. (szerk.: Fehér M. István- Veres Ildikó), Bíbor Kiadó, Miskolc, 2004. Veres Ildikó:*Mikrokozmosz a Makrokozmoszban – Brandenstein Béla filozófiájának szegmensei 1944-ig (Mikrokosmos im Makrokosmos –Segmente der Philosophie Béla Brandensteins bis 1944)* magyar és német nyelvű, Integratio, Wien, 2014. |
|  |